

米をめぐる関係資料

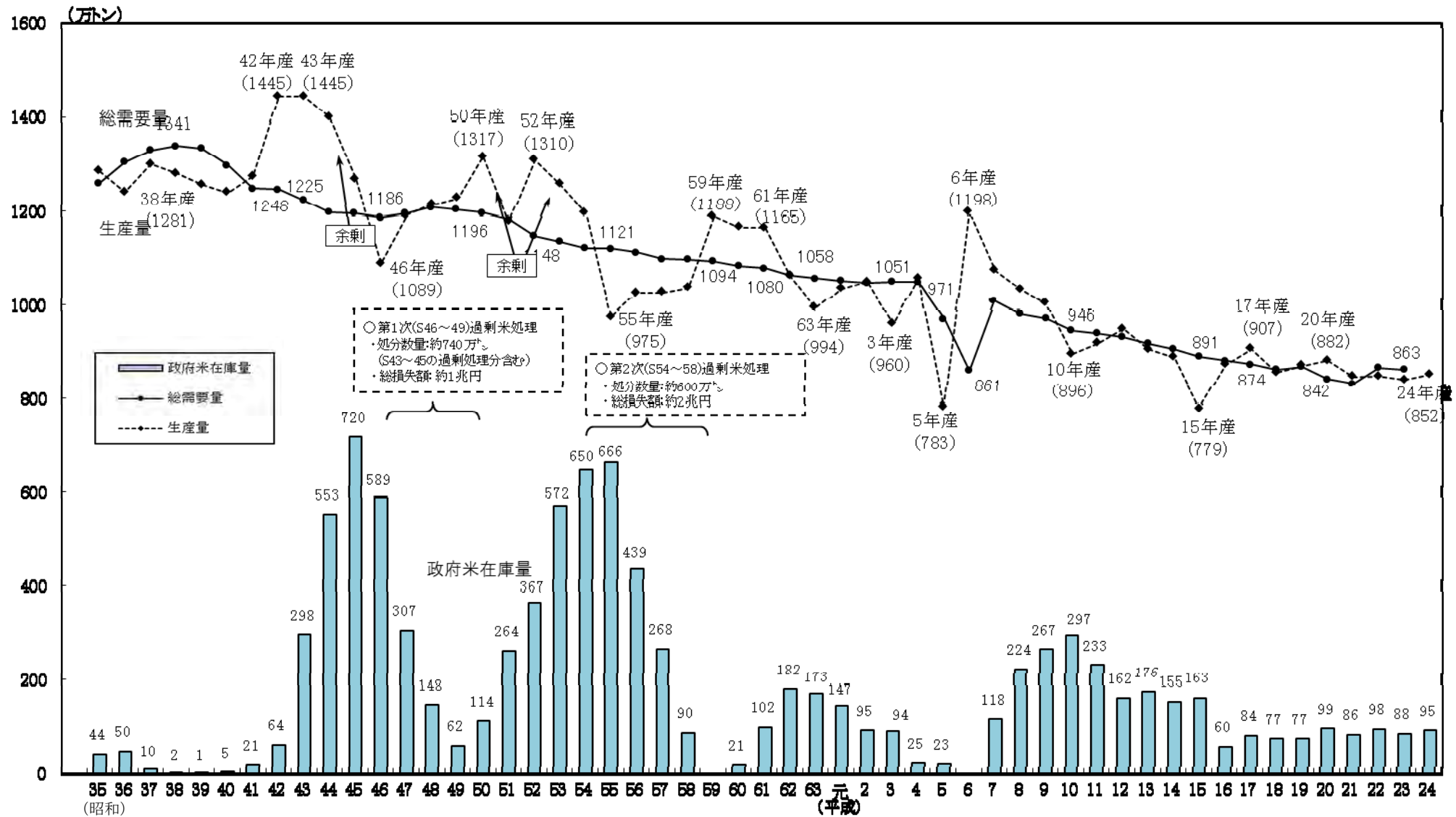
平成 2 5 年 3 月

農林水産省

目次

1	米の全体需給の動向	1	32	戸別所得補償制度(平成24年度)の都道府県別の申請件数	38
2	米の流通の状況	2	33	ナラシ対策及び米の所得補償交付金の経営規模別加入状況等	39
3	家庭における米購入量の推移	3	34	米価下落時(22年産)における水稻作付規模別の経営状況	40
	(参考1)1世帯当たりの購入量の推移(米・パン・めん類)	4	35	米価変動補填交付金とナラシ交付金との交付額の調整	42
	(参考2)1世帯当たりの支出金額の推移(食料)	5	36	米の作付規模別10a当たり生産費	43
4	米の消費動向	6	37	販売目的で作付けした水稻の作付面積規模別農家数(平成17~24年)	46
5	外食の動向	9	38	経営規模・生産コスト等の内外比較	47
6	主食用米の販売動向(米穀卸売業界調査)	11	39	コメの内外価格差	48
7	米消費拡大の取組	12	40	ガット・ウルグアイ・ラウンド交渉	49
8	米の相対取引価格の月別全銘柄平均の推移(平成18年産~24年産)	14	41	MA米の受け入れ	50
9	産地品種銘柄別相対取引価格の推移(平成24年産)	15	42	コメの輸入制度	51
10	平成24年産米の相対取引価格(平成25年1月分)	16	43	MA米と国家貿易	52
11	産地品種銘柄別相対取引価格の推移(平成23年産)	17	44	MA米輸入の仕組み	53
12	水稻うるち玄米の1等比率	18	45	MA米の輸入状況	54
13	民間流通における6月末在庫の推移	19	46	平成24年度のSBS米の輸入入札(見積合せ)状況	55
14	政府備蓄米の6月末在庫の推移	20	47	MA米の販売状況	56
15	政府備蓄米の在庫の状況	21	48	MA米の運用に伴う財政負担	57
16	主食用等生産量、需要実績及び民間在庫の推移	22	49	MA米をめぐる国際関係	58
17	100 Bq/kgを超える23年産米の特別隔離対策	23	50	WTO農業交渉とコメ	59
18	23年産米の特別隔離対策等による米の供給減少分の代替供給	24		(参考1)世界の米需給の現状(主要生産国、輸出国等)	60
19	25年産米の政府備蓄米の買入	25		(参考2)米輸出国の動向	61
20	平成24年産加工用米の供給不足分に対する備蓄米の販売	26		(参考3)我が国におけるコメ	62
21	22年産米に係る過剰米対策基金(321億円)の活用	27	51	商業用の米の輸出数量及び輸出金額の推移	63
22	米の需給調整と水田の有効活用	28	52	ASEAN+3緊急米備蓄(APTERR)の概要	64
23	水田の利用状況の推移	29	53	東日本大震災を踏まえての災害時に対応した備蓄の検討	65
24	全国の需給調整の取組状況の推移(平成16年産~24年産)	30	54	米粉用米の動向	66
25	昨年決定した平成25年産米の生産数量目標	31	55	飼料用米の動向	67
26	昨年決定した平成25年産米の都道府県別生産数量目標の設定方法	32	56	新規需要米等の用途別取組状況(平成20年産~24年産)	68
27	平成25年産米の都道府県別の生産数量目標	33	57	米トレーサビリティ法の概要	69
28	生産数量目標の都道府県間調整の推移	34	58	玄米及び精米品質表示基準の見直しの理由及び内容	70
29	平成24年産米の都道府県別需給調整の取組状況	35	59	24年産米の放射性物質の検査結果	71
30	経営所得安定対策の概要(平成25年度概算決定)	36	60	米の先物取引の試験上場の動向	72
31	水田・畑作経営所得安定対策及び農業者戸別所得補償制度の加入件数	37			

1 米の全体需給の動向(昭和35年～)



- 注1. 政府米在庫量は、外国産米を除いた数量である。
- 注2. 在庫量は、各年10月末現在である。ただし、平成15年以降は各年6月末現在である。
- 注3. 総需要量は、「食料需給表」（4月～3月）における国内消費仕向量（陸稲を含み、主食用（米菓・米穀粉を含む）のほか、飼料用、加工用等の数量）である。ただし、平成5年以降は国内消費仕向量のうち国産米のみの数量である。
- 注4. 平成12年10月末持越在庫は、「平成12年緊急総合米対策」による援助用隔離等を除いた数量である。
- 注5. 生産量は、「作物統計」における水稲と陸稲の収穫量の合計である。

2 米の流通の状況(16~22年産米)

【生産段階】

(単位:万トン)

年産	生産量													
			出荷・販売		農家消費等		その他							
							加工用米等		もち米		減耗			
16	872	100.0%	636	72.9%	180	20.6%	56	6.4%	12	1.4%	27	3.1%	17	1.9%
17	906	100.0%	653	72.1%	183	20.2%	62	6.8%	13	1.4%	31	3.4%	18	2.0%
18	855	100.0%	631	73.8%	165	19.3%	59	6.9%	15	1.8%	27	3.2%	17	2.0%
19	871	100.0%	632	72.6%	174	20.0%	65	7.5%	17	2.0%	31	3.6%	17	2.0%
20	882	100.0%	636	72.1%	172	19.5%	64	7.3%	16	1.8%	30	3.4%	18	2.0%
21	847	100.0%	624	73.7%	161	19.0%	62	7.3%	16	1.9%	29	3.4%	17	2.0%
22	848	100.0%	592	69.8%	173	20.4%	73	8.6%	24	2.8%	32	3.8%	17	2.0%

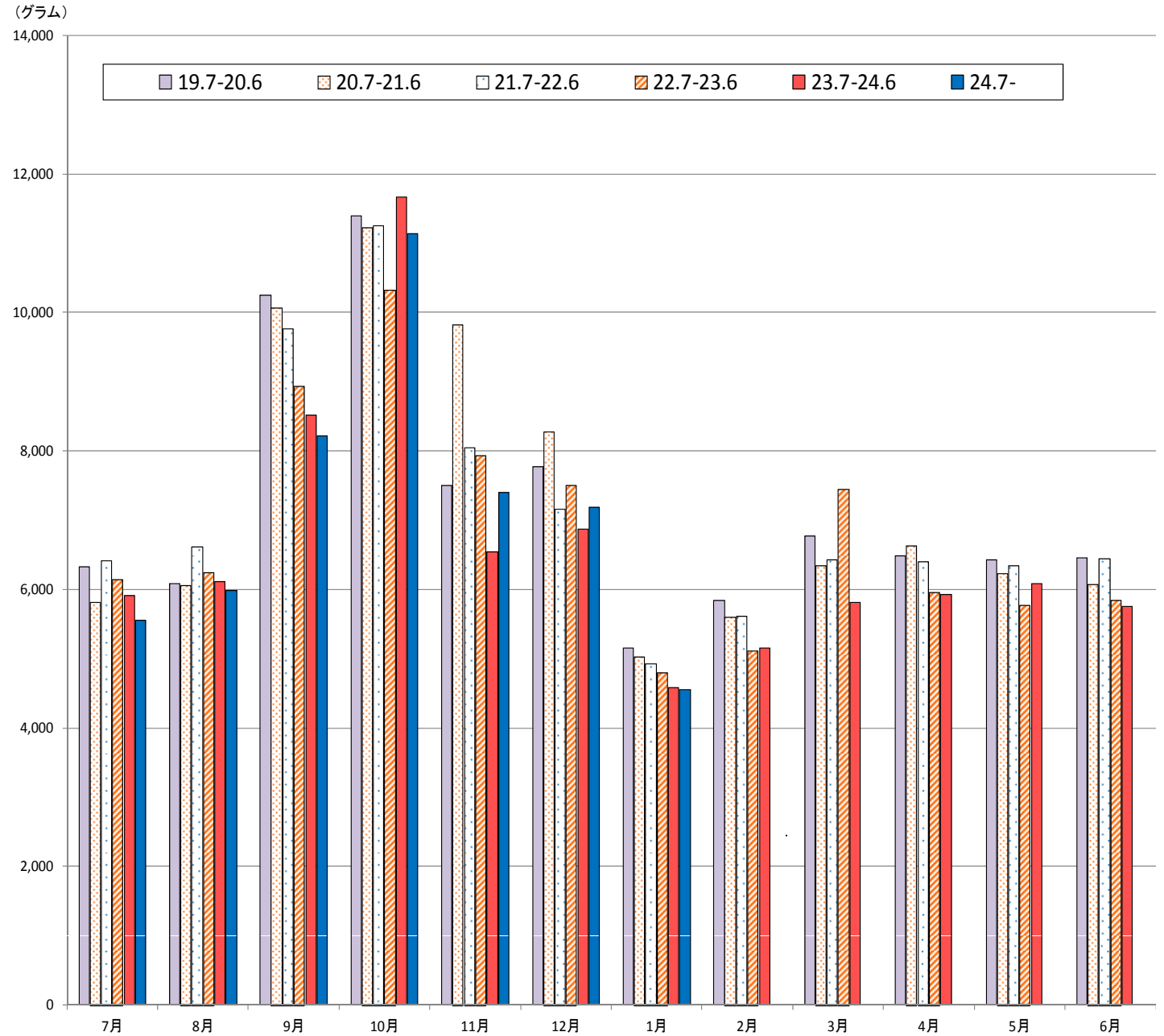
【出荷・販売段階】

年産	出荷・販売															
			農協						全集連系業者						生産者 直接販売等	
			販売委託		直販		販売委託		直販							
16	636	72.9%	390	44.7%	350	40.1%	40	4.6%	20	2.3%	7	0.8%	12	1.4%	226	25.9%
17	653	72.1%	405	44.7%	352	38.9%	53	5.8%	22	2.4%	8	0.9%	13	1.4%	226	24.9%
18	631	73.8%	384	44.9%	320	37.4%	64	7.5%	21	2.5%	9	1.1%	13	1.5%	227	26.5%
19	632	72.6%	378	43.4%	308	35.4%	70	8.0%	21	2.4%	9	1.0%	13	1.5%	232	26.6%
20	636	72.1%	390	44.2%	303	34.4%	87	9.9%	21	2.4%	8	0.9%	14	1.6%	224	25.4%
21	624	73.7%	372	43.9%	294	34.7%	78	9.2%	22	2.6%	7	0.8%	15	1.8%	230	27.2%
22	592	69.8%	369	43.5%	285	33.6%	84	9.9%	21	2.5%	6	0.7%	15	1.8%	202	23.8%

資料:資料:農林水産省「作物統計」、「生産者の米穀現在高等調査」(22年産は「生産者の米穀在庫等調査」)、「農林業センサス」、「米穀の取引に関する報告」及び全国出荷団体調べ等を基に推計。
 注:1)平成21年産までの推計に用いた「生産者の米穀現在高等調査」と22年産の推計に用いた「生産者の米穀在庫等調査」では調査対象農家の定義が異なる(前者は10a以上稲を作付(子実用)している農家、後者は販売目的の水稻の作付面積が10a以上の販売農家が対象)ことから、22年産では推計手法を変更している。
 2)生産段階には、生産段階には、このほか、①集荷円滑化対策による区分出荷米(17年産8万トン、20年産米10万トン)、②品質低下に伴う歩留り減(22年産米10万トン)がある。
 3)ラウンドの関係で、計と内訳が一致しない場合がある。

3 家庭における米購入量の推移

(単位:グラム)				
	月間購入量	対前年同月比	年間累計	対前年比
H19.7	6,330	0.8%	86,450	2.5%
H19.8	6,080	0.3%		
H19.9	10,250	14.8%		
H19.10	11,390	▲6.0%		
H19.11	7,500	4.0%		
H19.12	7,770	▲0.4%		
H20.1	5,160	4.7%		
H20.2	5,840	2.1%		
H20.3	6,770	6.1%		
H20.4	6,480	1.9%		
H20.5	6,430	1.9%		
H20.6	6,450	3.2%		
H20.7	5,800	▲8.4%	87,050	0.7%
H20.8	6,050	▲0.5%		
H20.9	10,050	▲2.0%		
H20.10	11,210	▲1.6%		
H20.11	9,820	30.9%		
H20.12	8,270	6.4%		
H21.1	5,020	▲2.7%		
H21.2	5,590	▲4.3%		
H21.3	6,340	▲6.4%		
H21.4	6,620	2.2%		
H21.5	6,220	▲3.3%		
H21.6	6,060	▲6.0%		
H21.7	6,410	10.5%	85,300	▲2.0%
H21.8	6,610	9.3%		
H21.9	9,750	▲3.0%		
H21.10	11,240	0.3%		
H21.11	8,040	▲18.1%		
H21.12	7,150	▲13.5%		
H22.1	4,920	▲2.0%		
H22.2	5,600	0.2%		
H22.3	6,420	1.3%		
H22.4	6,400	▲3.3%		
H22.5	6,330	1.8%		
H22.6	6,430	6.1%		
H22.7	6,140	▲4.2%	81,930	▲4.0%
H22.8	6,240	▲5.6%		
H22.9	8,930	▲8.4%		
H22.10	10,310	▲8.3%		
H22.11	7,920	▲1.5%		
H22.12	7,500	4.9%		
H23.1	4,790	▲2.6%		
H23.2	5,110	▲8.8%		
H23.3	7,440	15.9%		
H23.4	5,950	▲7.0%		
H23.5	5,760	▲9.0%		
H23.6	5,840	▲9.2%		
H23.7	5,910	▲3.7%		
H23.8	6,110	▲2.1%		
H23.9	8,520	▲4.6%	78,930	▲3.7%
H23.10	11,670	13.2%		
H23.11	6,540	▲17.4%		
H23.12	6,870	▲8.4%		
H24.1	4,580	▲4.4%		
H24.2	5,150	0.8%		
H24.3	5,810	▲21.9%		
H24.4	5,930	▲0.3%		
H24.5	6,090	5.7%		
H24.6	5,750	▲1.5%		
H24.7	5,560	▲5.9%		
H24.8	5,990	▲2.0%		
H24.9	8,220	▲3.5%	50,040	▲0.3%
H24.10	11,130	▲4.6%		
H24.11	7,400	13.1%		
H24.12	7,190	4.7%		
H25.1	4,550	▲0.7%		



資料: 総務省「家計調査」(二人以上の世帯)

(参考1) 1世帯当たりの購入量の推移(米・パン・めん類)

(単位: g、%)

	米		パン		めん類	
		対前年比		対前年比		対前年比
平成21年	85,110	-	45,599	-	36,615	-
平成22年	83,010	▲2.5	45,443	▲0.3	37,000	1.1
平成23年	80,570	▲2.9	45,257	▲0.4	36,926	▲0.2
平成24年	78,780	▲2.2	44,808	▲1.0	35,819	▲3.0
平成22年1月	4,920	▲2.0	3,673	4.3	2,966	3.9
2月	5,600	0.2	3,484	▲0.3	2,778	3.3
3月	6,420	1.3	4,119	2.2	3,135	0.4
4月	6,400	▲3.3	3,989	1.1	2,937	3.0
5月	6,330	1.8	3,954	▲3.4	3,000	▲5.8
6月	6,430	6.1	3,790	▲0.9	3,038	▲1.2
7月	6,140	▲4.2	3,850	0.1	3,503	1.3
8月	6,240	▲5.6	3,612	▲3.8	3,268	4.6
9月	8,930	▲8.4	3,663	▲5.6	2,534	0.2
10月	10,310	▲8.3	3,979	1.0	2,914	1.2
11月	7,920	▲1.5	3,700	▲1.0	3,020	0.9
12月	7,500	4.9	3,680	3.1	3,906	4.4
平成23年1月	4,790	▲2.6	3,656	▲0.5	2,875	▲3.1
2月	5,110	▲8.8	3,573	2.6	2,763	▲0.5
3月	7,440	15.9	4,076	▲1.0	3,424	9.2
4月	5,950	▲7.0	3,878	▲2.8	2,776	▲5.5
5月	5,760	▲9.0	4,015	1.5	2,958	▲1.4
6月	5,840	▲9.2	3,804	0.4	3,149	3.7
7月	5,910	▲3.7	3,640	▲5.5	3,911	11.6
8月	6,110	▲2.1	3,724	3.1	3,122	▲4.5
9月	8,520	▲4.6	3,653	▲0.3	2,583	1.9
10月	11,670	13.2	3,866	▲2.8	2,686	▲7.8
11月	6,540	▲17.4	3,700	0.0	2,893	▲4.2
12月	6,870	▲8.4	3,669	▲0.3	3,695	▲5.4
平成24年1月	4,580	▲4.4	3,505	▲4.1	2,821	▲1.9
2月	5,150	0.8	3,744	4.8	2,699	▲2.3
3月	5,810	▲21.9	4,035	▲1.0	2,889	▲15.6
4月	5,930	▲0.3	3,870	▲0.2	2,831	2.0
5月	6,090	5.7	3,917	▲2.4	2,986	0.9
6月	5,750	▲1.5	3,741	▲1.7	3,132	▲0.5
7月	5,560	▲5.9	3,704	1.8	3,557	▲9.1
8月	5,990	▲2.0	3,736	0.3	2,996	▲4.0
9月	8,220	▲3.5	3,566	▲2.4	2,477	▲4.1
10月	11,130	▲4.6	3,676	▲4.9	2,738	1.9
11月	7,400	13.1	3,640	▲1.6	2,955	2.1
12月	7,190	4.7	3,686	0.5	3,657	▲1.0
平成25年1月	4,550	▲0.7	3,572	1.9	2,695	▲4.5

資料: 総務省「家計調査」(二人以上の世帯)

(参考2) 1世帯当たりの支出金額の推移(食料)

(単位:円、%)

	食料		米		パン		めん類		スパゲッティ		カップめん		菓子類		調理食品		外食		ハンバーガー	
	対前年比		対前年比		対前年比		対前年比		対前年比		対前年比		対前年比		対前年比		対前年比		対前年比	
12年	887,453	—	38,920	—	27,209	—	17,060	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13年	861,235	▲3.0	37,045	▲4.8	26,062	▲4.2	16,649	▲2.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14年	854,518	▲0.8	35,292	▲4.7	26,455	+1.5	16,754	+0.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15年	838,918	▲1.8	35,903	+1.7	26,871	+1.6	16,473	▲1.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16年	835,676	▲0.4	35,801	▲0.3	27,307	+1.6	16,121	▲2.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17年	824,394	▲1.4	31,676	▲11.5	25,974	▲4.9	15,197	▲5.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18年	891,439	+8.1	30,968	▲2.2	26,560	+2.3	16,294	+7.2	1,021	—	2,952	—	75,463	—	101,905	—	159,676	—	3,506	—
19年	901,601	+1.1	30,680	▲0.9	27,097	+2.0	16,415	+0.7	1,082	+6.0	2,941	▲0.4	76,160	+0.9	100,910	▲1.0	164,860	+3.2	3,785	+8.0
20年	905,556	+0.4	31,229	+1.8	28,127	+3.8	17,986	+9.6	1,357	+25.4	3,015	+2.5	78,970	+3.7	98,567	▲2.3	164,894	+0.0	4,046	+6.9
21年	896,129	▲1.0	30,496	▲2.3	28,966	+3.0	18,423	+2.4	1,400	+3.2	3,293	+9.2	80,403	+1.8	98,469	▲0.1	161,314	▲2.2	4,352	+7.6
22年	884,768	▲1.3	28,610	▲6.2	28,177	▲2.7	18,047	▲2.0	1,280	▲8.6	3,351	+1.8	78,861	▲1.9	99,866	+1.4	160,230	▲0.7	4,476	+2.8
23年	872,850	▲1.3	27,425	▲4.1	28,321	+0.5	18,236	+1.0	1,285	+0.4	3,468	+3.5	76,801	▲2.6	101,930	+2.1	154,549	▲3.5	4,501	+0.6
24年	879,402	+0.8	28,731	+4.8	28,282	▲0.1	17,563	▲3.7	1,255	▲2.3	3,358	▲3.2	77,779	+1.3	104,615	+2.6	157,668	+2.0	4,315	▲4.1
23年1月	68,124	▲2.5	1,585	▲12.7	2,192	▲2.8	1,342	▲2.0	91	▲11.7	300	+4.5	6,078	▲5.0	7,892	+1.4	14,073	▲4.4	439	+3.8
2月	65,146	+0.0	1,788	▲9.7	2,193	▲1.7	1,258	▲1.8	105	▲0.9	280	▲3.1	6,252	▲2.1	7,648	+4.5	11,558	+0.4	347	+2.4
3月	70,489	▲2.9	2,535	+12.8	2,558	+1.6	1,665	+15.1	142	+14.5	443	+40.2	6,634	▲7.7	8,176	+3.2	11,221	▲16.4	341	▲18.4
4月	68,368	▲1.4	2,018	▲10.7	2,501	+1.3	1,345	▲1.4	111	▲4.3	253	▲6.6	6,220	+0.3	7,970	+4.3	11,806	▲4.9	332	▲5.4
5月	72,572	▲3.2	1,943	▲14.9	2,518	+0.4	1,510	+0.4	111	▲0.9	263	+0.4	6,570	▲2.3	8,027	+1.4	13,703	▲7.3	368	+4.0
6月	69,241	▲1.3	1,955	▲14.4	2,319	▲3.5	1,631	+1.2	102	+4.1	240	+7.6	5,663	▲4.3	7,670	+1.0	11,615	▲1.0	306	+7.7
7月	75,050	+0.6	2,053	▲6.0	2,313	▲2.2	2,058	+8.6	102	+5.2	226	+1.8	6,333	▲1.2	9,071	+2.7	13,359	+0.9	391	▲1.5
8月	77,241	▲1.8	2,129	+0.7	2,309	+2.6	1,646	▲2.0	98	▲3.0	258	+4.5	7,250	▲3.9	8,887	+1.0	14,968	▲3.6	435	▲12.7
9月	69,496	▲1.5	2,754	▲5.9	2,268	+1.4	1,282	+0.2	103	▲1.0	273	+5.8	5,782	▲0.4	7,987	+0.2	12,021	▲2.3	352	+4.5
10月	73,052	▲0.6	3,805	+15.1	2,428	+2.0	1,307	▲5.6	108	▲2.7	290	▲4.0	5,835	▲2.3	8,371	▲1.3	12,891	▲0.2	407	+18.7
11月	70,532	▲1.1	2,257	▲16.2	2,333	+2.9	1,367	▲0.1	106	+6.0	276	▲8.6	5,821	▲1.3	8,260	+1.5	12,731	▲0.6	355	+6.0
12月	93,539	▲0.6	2,603	+3.3	2,390	+4.2	1,825	▲2.0	106	▲1.9	367	▲1.1	8,363	▲0.6	11,971	+4.5	14,603	▲1.5	428	+8.1
24年1月	69,105	+1.4	1,707	+7.7	2,307	+5.2	1,313	▲2.2	99	+8.8	290	▲3.3	6,183	+1.7	8,106	+2.7	14,227	+1.1	433	▲1.4
2月	67,024	+2.9	1,873	+4.8	2,342	+6.8	1,273	+1.2	102	▲2.9	292	+4.3	6,426	+2.8	8,069	+5.5	11,342	▲1.9	329	▲5.2
3月	73,367	+4.1	2,120	▲16.4	2,577	+0.7	1,385	▲16.8	119	▲16.2	329	▲25.7	7,133	+7.5	8,422	+3.0	13,709	+22.2	382	+12.0
4月	70,347	+2.9	2,180	+8.0	2,473	▲1.1	1,352	+0.5	118	+6.3	274	+8.3	6,198	▲0.4	8,308	+4.2	12,503	+5.9	360	+8.4
5月	78,876	+8.7	2,225	+14.5	2,464	▲2.1	1,439	▲4.7	117	+5.4	247	▲6.1	6,601	+0.5	8,232	+2.6	13,556	▲1.1	311	▲15.5
6月	69,871	+0.9	2,177	+11.4	2,382	+2.7	1,554	▲4.7	105	+2.9	239	▲0.4	5,953	+5.1	7,852	+2.4	12,041	+3.7	298	▲2.6
7月	73,734	▲1.8	2,115	+3.0	2,348	+1.5	1,871	▲9.1	99	▲2.9	224	▲0.9	6,304	▲0.5	9,104	+0.4	13,143	▲1.6	381	▲2.6
8月	77,611	+0.5	2,276	+6.9	2,297	▲0.5	1,623	▲1.4	99	+1.0	233	▲9.7	7,415	+2.3	9,071	+2.1	15,291	+2.2	417	▲4.1
9月	69,859	+0.5	2,950	+7.1	2,248	▲0.9	1,231	▲4.0	99	▲3.9	256	▲6.2	5,735	▲0.8	8,150	+2.0	12,477	+3.8	351	▲0.3
10月	71,635	▲1.9	3,859	+1.4	2,313	▲4.7	1,280	▲2.1	102	▲5.6	288	▲0.7	5,701	▲2.3	8,605	+2.8	12,307	▲4.5	332	▲18.4
11月	69,959	▲0.8	2,527	+12.0	2,229	▲4.5	1,368	+0.1	94	▲11.3	291	+5.4	5,718	▲1.8	8,385	+1.5	12,710	▲0.2	346	▲2.5
12月	94,014	+0.5	2,721	+4.5	2,301	▲3.7	1,874	+2.7	101	▲4.7	395	+7.6	8,411	+0.6	12,311	+2.8	14,362	▲1.7	375	▲12.4
25年1月	69,041	▲0.1	1,829	+7.1	2,251	▲2.4	1,280	▲2.5	85	▲14.1	295	+1.7	6,080	▲1.7	8,406	+3.7	13,977	▲1.8	362	▲16.4

資料:総務省「家計調査」(二人以上の世帯)

4 米の消費動向 ①

米の消費動向（（社）米穀安定供給確保支援機構による米の消費動向調査結果：平成23年4月分調査から実施）

- 本調査は、調査実施機関（（株）マクロミル）のモニターの中から、本調査への協力の意向を示した消費世帯を対象としている（インターネット調査）。
- ※ 平成23年4月分及び5月分の調査は、東日本大震災のため東北6県及び茨城県を調査対象外としているため、暫定値として公表。
- ※ 集計に際しては、地域毎に世帯人員構成比が国勢調査「世帯人員構成比」に沿うよう調整した上で推計（23年度はH17年国勢調査、24年度はH22年国勢調査）。

① 1人1ヵ月当たり精米消費量の推移

【平成23年度】

（上段：対前月比（24年4月からは対前年同月比）、下段：実数（精米g/人））

	平成23年4月		平成23年5月		平成23年6月		平成23年7月		平成23年8月		平成23年9月		平成23年10月	
		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳
合計	-		▲6.0%		▲1.2%		▲7.2%		+0.2%		+3.1%		▲1.2%	
	5,434	100.0%	5,106	100.0%	5,045	100.0%	4,681	100.0%	4,692	100.0%	4,839	100.0%	4,783	100.0%
家庭内	-		▲4.5%		0.9%		▲10.5%		+0.3%		+5.9%		▲0.2%	
	3,536	65.1%	3,377	66.1%	3,406	67.5%	3,047	65.1%	3,055	65.1%	3,236	66.9%	3,229	67.5%
中・外食	-		▲8.9%		▲5.2%		▲0.2%		+0.1%		▲2.1%		▲3.1%	
	1,898	34.9%	1,729	33.9%	1,639	32.5%	1,635	34.9%	1,637	34.9%	1,603	33.1%	1,554	32.5%
中食	-		▲9.6%		▲8.5%		▲4.2%		+0.3%		▲0.8%		▲1.9%	
	1,152	21.2%	1,041	20.4%	953	18.9%	913	19.5%	916	19.5%	909	18.8%	892	18.6%
外食	-		▲7.8%		▲0.3%		+5.2%		▲0.3%		▲3.8%		▲4.5%	
	746	13.7%	688	13.5%	686	13.6%	722	15.4%	720	15.4%	693	14.3%	662	13.8%
		平成23年11月		平成23年12月		平成24年1月		平成24年2月		平成24年3月		平成23年度(平均)		
		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳		
合計	+1.5%		▲5.4%		+1.4%		▲0.3%		+2.1%		-		-	
	4,856	100.0%	4,596	100.0%	4,661	100.0%	4,649	100.0%	4,748	100.0%	4,841	100.0%		
家庭内	+0.7%		▲8.3%		+3.8%		+2.3%		▲0.2%		-		-	
	3,251	66.9%	2,982	64.9%	3,094	66.4%	3,166	68.1%	3,160	66.6%	3,211	66.3%		
中・外食	+3.3%		+0.6%		▲2.9%		▲5.4%		+7.1%		-		-	
	1,605	33.1%	1,614	35.1%	1,567	33.6%	1,483	31.9%	1,588	33.4%	1,629	33.7%		
中食	+1.2%		▲1.4%		▲4.6%		▲1.8%		+6.7%		-		-	
	903	18.6%	890	19.4%	849	18.2%	834	17.9%	890	18.7%	929	19.2%		
外食	+6.0%		+3.1%		▲0.8%		▲9.6%		+7.6%		-		-	
	702	14.5%	724	15.8%	718	15.4%	649	14.0%	698	14.7%	701	14.5%		

【平成24年度】

	平成24年4月		平成24年5月		平成24年6月		平成24年7月		平成24年8月		平成24年9月		平成24年10月	
		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳		内訳
合計	▲0.7%		▲0.04%		+1.8%		+2.3%		▲1.3%		▲0.4%		+3.1%	
	5,395	100.0%	5,104	100.0%	5,135	100.0%	4,788	100.0%	4,629	100.0%	4,820	100.0%	4,931	100.0%
家庭内	+3.0%		+0.4%		+1.2%		+4.0%		+2.3%		+1.5%		+5.9%	
	3,642	67.5%	3,391	66.4%	3,446	67.1%	3,170	66.2%	3,126	67.5%	3,285	68.2%	3,420	69.4%
中・外食	▲7.6%		▲0.9%		+3.1%		▲1.0%		▲8.1%		▲4.2%		▲2.8%	
	1,754	32.5%	1,713	33.6%	1,690	32.9%	1,618	33.8%	1,504	32.5%	1,535	31.8%	1,511	30.6%
中食	▲12.3%		▲5.1%		+5.4%		+3.2%		▲7.1%		▲3.0%		▲2.1%	
	1,010	18.7%	988	19.4%	1,004	19.6%	942	19.7%	851	18.4%	882	18.3%	873	17.7%
外食	▲0.3%		+5.4%		+0.0%		▲6.4%		▲9.4%		▲5.8%		▲3.6%	
	744	13.8%	725	14.2%	686	13.4%	676	14.1%	652	14.1%	653	13.5%	638	12.9%
		平成24年11月		平成24年12月		平成25年1月		平成25年2月						
		内訳		内訳		内訳		内訳						
合計	+1.2%		+6.9%		+1.8%		+4.7%							
	4,916	100.0%	4,914	100.0%	4,746	100.0%	4,866	100.0%						
家庭内	+4.8%		+13.5%		+7.2%		+8.4%							
	3,406	69.3%	3,384	68.9%	3,318	69.9%	3,431	70.5%						
中・外食	▲5.9%		▲5.2%		▲8.8%		▲3.2%							
	1,510	30.7%	1,530	31.1%	1,429	30.1%	1,435	29.5%						
中食	▲5.1%		▲1.5%		▲1.5%		+1.6%							
	857	17.4%	877	17.8%	836	17.6%	847	17.4%						
外食	▲7.1%		▲9.7%		▲17.5%		▲9.2%							
	652	13.3%	654	13.3%	592	12.5%	589	12.1%						

注1：家庭内消費量については、調査当月の月初と月末の精米在庫量及び精米購入数量から把握。家庭外消費量については、調査当月の家庭炊飯以外で食べた米飯類の概量から推計。
 注2：ラウンドの関係で合計と内訳が合わない場合がある。

4 米の消費動向 ②

② 精米購入時の動向

(1) 入手経路(複数回答)

	デパート	スーパーマーケット	ドラッグストア	ディスカウントストア	コンビニエンスストア	生協(店舗、共同購入含む)	農協(店舗、共同購入含む)	米穀専門店	産地直売所	生産者から直接購入	インターネットショップ	家族・知人などから無償で入手	その他
平成23年4月	0.5	51.6	2.4	5.1	0.0	8.1	1.7	4.4	1.8	5.2	5.4	19.2	1.6
5月	1.3	44.6	3.9	4.3	0.3	8.4	1.2	4.6	1.4	6.4	5.5	24.4	2.9
6月	1.7	45.5	3.7	5.4	0.3	8.4	2.0	4.0	0.9	5.6	6.6	20.7	2.3
7月	1.1	43.6	3.5	4.2	0.4	10.4	1.3	3.8	1.2	7.9	5.6	22.4	2.2
8月	0.8	46.1	4.0	4.8	0.7	10.0	1.1	3.3	1.4	6.0	6.3	22.1	2.1
9月	0.2	48.3	3.1	3.7	0.2	8.7	1.2	3.5	1.4	7.2	6.2	22.7	2.1
10月	0.5	44.5	4.5	2.6	0.4	8.8	1.1	3.5	2.0	7.5	4.6	29.6	2.3
11月	0.0	43.6	2.9	4.4	0.6	7.7	0.9	4.2	1.3	7.3	6.9	28.4	2.6
12月	0.6	45.2	3.3	3.5	0.8	8.5	1.1	3.6	1.0	7.1	6.7	26.4	2.3
平成24年1月	0.4	44.3	4.8	4.4	0.8	8.1	1.5	3.8	0.4	7.1	7.8	23.9	1.9
2月	0.2	47.0	3.9	3.7	0.3	8.6	1.7	3.8	1.5	7.3	8.4	20.5	2.6
3月	0.6	46.7	4.0	4.4	0.2	8.0	1.4	2.9	1.2	7.2	7.1	21.3	1.7
4月	0.7	46.8	5.0	4.6	0.2	7.2	1.5	4.3	1.5	6.8	7.2	18.7	1.6
5月	0.5	45.9	5.1	3.6	0.2	6.4	1.9	4.3	1.7	7.1	9.4	19.4	1.5
6月	1.0	44.9	5.5	3.8	0.1	7.1	2.2	4.4	2.3	5.5	7.8	21.5	1.9
7月	1.4	47.5	5.0	3.6	0.1	7.8	2.2	4.1	1.7	6.5	7.0	20.5	1.8
8月	1.1	46.8	4.4	3.4	0.4	7.5	1.9	4.3	1.2	5.2	7.4	22.6	1.6
9月	0.8	46.3	4.9	3.0	0.2	8.2	1.7	3.3	1.4	7.7	5.7	25.7	1.7
10月	0.8	41.3	3.4	3.1	0.2	8.2	1.8	3.9	3.0	8.2	7.3	28.8	2.7
11月	0.8	42.7	3.0	3.1	0.3	7.3	1.9	4.4	2.1	7.1	8.1	26.8	2.6
12月	1.2	41.2	4.1	3.4	0.4	8.9	1.7	5.5	1.8	8.3	7.2	25.5	2.2
平成25年1月	1.2	42.2	3.7	2.7	0.3	8.6	1.7	4.7	1.4	7.0	6.4	26.2	2.5
2月	1.3	48.1	4.2	3.3	0.3	8.4	1.8	3.9	1.7	6.9	7.4	19.3	1.9

(2) 精米購入・入手経路別の購入数量

	24年4月(n=1270)			5月(n=1607)			6月(n=1949)			7月(n=1867)			8月(n=1778)			9月(n=2017)			10月(n=1916)		
	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量
デパート	58	0.5	6.8	57	0.3	7.8	102	0.5	5.3	140	0.8	5.5	93	0.5	4.9	112	0.5	7.0	94	0.4	6.0
スーパーマーケット	4,868	38.4	8.2	6,130	36.5	8.3	7,301	35.8	8.3	6,955	37.7	7.8	6,805	39.4	8.2	7,412	36.1	7.9	6,453	29.8	8.2
ドラッグストア	557	4.4	8.8	738	4.4	9.0	1,022	5.0	9.5	832	4.5	8.9	680	3.9	8.8	868	4.2	8.8	581	2.7	8.9
ディスカウントストア	600	4.7	10.3	522	3.1	9.1	799	3.9	10.7	542	2.9	8.1	530	3.1	8.7	512	2.5	8.5	539	2.5	9.2
コンビニエンスストア	36	0.3	12.6	18	0.1	6.1	18	0.1	6.1	13	0.1	4.8	32	0.2	5.1	24	0.1	5.1	28	0.1	6.2
生協(店舗・共同購入含む)	686	5.4	7.5	851	5.1	8.2	1,216	6.0	8.8	1,260	6.8	8.7	1,040	6.0	7.8	1,314	6.4	7.9	1,251	5.8	7.9
農協(店舗・共同購入含む)	187	1.5	9.7	249	1.5	8.2	461	2.3	10.6	372	2.0	8.9	284	1.6	8.4	260	1.3	7.7	312	1.4	9.0
米穀専門店	520	4.1	9.5	676	4.0	9.9	841	4.1	9.8	703	3.8	9.1	702	4.1	9.1	685	3.3	10.4	717	3.3	9.6
産地直売所	206	1.6	10.8	308	1.8	11.5	541	2.7	12.3	273	1.5	8.5	223	1.3	10.9	289	1.4	10.1	592	2.7	10.2
生産者から直接購入	1,705	13.4	19.7	1,966	11.7	17.2	1,900	9.3	17.7	2,223	12.0	18.2	1,595	9.2	17.4	2,595	12.7	16.8	3,136	14.5	19.9
インターネットショップ	967	7.6	10.6	1,679	10.0	11.1	1,757	8.6	11.5	1,425	7.7	10.9	1,308	7.6	10.0	1,298	6.3	11.2	1,447	6.7	10.3
家族・知人などから無償で入手	2,291	18.1	9.7	3,583	21.4	11.5	4,427	21.7	10.6	3,714	20.1	9.7	3,986	23.1	9.9	5,140	25.1	9.9	6,469	29.9	11.7

	11月(n=1719)			12月(n=1757)			25年1月(n=1665)			2月(n=1802)		
	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量	購入数量	比率	世帯平均購入数量
デパート	62	0.3	4.7	156	0.8	7.5	125	0.7	6.1	101	0.6	4.4
スーパーマーケット	6,085	33.7	8.3	6,332	32.5	8.7	5,834	33.6	8.3	7,224	39.7	8.3
ドラッグストア	449	2.5	8.7	571	2.9	8.0	501	2.9	8.1	557	3.1	7.4
ディスカウントストア	532	2.9	10.0	491	2.5	8.2	397	2.3	9.0	597	3.3	10.2
コンビニエンスストア	34	0.2	7.2	38	0.2	5.6	29	0.2	5.8	34	0.2	6.5
生協(店舗・共同購入含む)	1,096	6.1	8.7	1,213	6.2	7.7	1,108	6.4	7.8	1,212	6.7	8.0
農協(店舗・共同購入含む)	264	1.5	8.3	314	1.6	10.3	249	1.4	8.9	266	1.5	8.1
米穀専門店	757	4.2	9.9	1,084	5.6	11.3	749	4.3	9.7	764	4.2	10.9
産地直売所	438	2.4	12.0	316	1.6	10.2	238	1.4	10.4	325	1.8	10.9
生産者から直接購入	2,126	11.8	17.5	2,528	13.0	17.3	2,020	11.6	17.4	2,049	11.3	16.4
インターネットショップ	1,585	8.8	11.4	1,535	7.9	12.2	1,434	8.3	13.5	1,523	8.4	11.5
家族・知人などから無償で入手	4,638	25.7	10.1	4,933	25.3	11.0	4,684	27.0	10.7	3,552	19.5	10.2

注1：世帯平均購入数量は、当該購入先において精米を購入した世帯の平均購入数量である。

注2：ラウンドの関係で合計と内訳が合わない場合がある。

4 米の消費動向 ③

② 精米購入時の動向

(3) 精米購入時重視点 (複数回答)

	産地	品種	年産	価格	食味 (おいしさ)	適量感	安全性	無洗米	精米年月日	栽培方法	製造販売事業者	販売店	その他
平成23年4月	42.6	53.6	31.9	76.0	47.1	8.4	25.4	-	28.2	6.4	7.2	4.2	7.8
5月	45.9	52.4	32.7	77.0	48.3	7.2	27.9	-	27.3	4.7	6.9	3.3	5.3
6月	44.0	53.7	34.6	78.3	50.6	7.6	24.7	-	28.5	4.7	7.9	4.0	4.8
7月	48.0	52.2	33.3	79.6	49.7	8.5	28.4	-	28.1	4.3	6.6	4.3	3.4
8月	50.9	51.2	34.8	78.4	47.8	10.3	31.4	-	25.8	4.4	6.7	4.1	4.8
9月	47.9	50.2	35.9	78.0	48.0	8.0	32.0	-	25.1	3.5	7.5	4.7	4.7
10月	53.5	52.2	37.1	77.5	49.5	10.2	32.5	-	25.6	4.5	6.8	3.8	4.5
11月	53.4	50.7	40.9	77.7	49.9	9.2	35.6	-	26.6	4.3	8.9	4.1	5.2
12月	52.4	49.4	39.5	79.0	49.2	8.4	34.4	-	27.8	3.8	7.9	6.4	4.4
平成24年1月	53.7	51.2	39.5	77.1	47.1	11.5	34.3	-	27.4	5.3	9.2	5.0	4.9
2月	51.0	49.2	37.9	79.0	48.1	8.6	33.3	-	28.8	3.8	8.7	6.0	4.9
3月	54.8	51.3	41.1	76.4	49.9	10.5	33.0	-	29.3	4.2	7.5	5.2	5.4
4月	51.5	48.2	30.2	74.3	44.6	6.7	31.7	11.2	21.0	4.2	6.4	4.2	3.9
5月	52.0	51.1	34.6	75.5	46.5	8.5	29.7	11.5	22.7	4.6	6.6	3.4	2.8
6月	52.2	50.1	33.1	75.4	47.5	9.0	32.3	11.5	23.6	5.0	6.6	4.1	3.7
7月	53.0	50.5	35.4	74.2	48.4	9.0	32.8	11.4	22.9	5.0	7.3	5.0	2.4
8月	54.3	50.8	37.4	74.8	48.8	9.2	32.0	12.1	23.7	5.4	7.8	4.0	1.9
9月	56.0	50.6	36.6	74.6	48.3	8.1	31.5	10.9	22.9	5.3	8.8	4.4	2.4
10月	52.8	52.5	38.0	74.8	50.6	8.5	33.5	10.6	24.7	5.5	8.6	5.2	2.0
11月	54.6	51.3	39.5	73.1	52.2	9.3	33.1	10.3	24.2	6.1	8.8	5.4	2.2
12月	55.0	52.3	39.1	73.6	49.9	9.7	32.7	11.3	23.9	5.1	8.9	4.7	2.2
平成25年1月	54.9	51.8	37.9	74.2	51.0	9.5	33.0	10.8	25.3	5.4	9.1	4.9	1.8
2月	53.1	54.9	38.7	74.9	49.6	9.7	33.6	12.8	25.9	5.1	8.7	5.4	1.8

③ 家庭内の月末在庫数量

		(kg/世帯)											
		4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	1月	2月	3月
23年度	月末在庫数量	6.8	7.0	7.0	6.7	6.9	6.9	8.3	7.9	8.3	7.6	7.5	7.2
	平均世帯人員	2.51	2.51	2.54	2.53	2.54	2.53	2.53	2.54	2.54	2.54	2.54	2.54
24年度	月末在庫数量	6.1	6.1	6.3	6.2	6.1	6.5	7.3	7.2	7.4	7.1	6.8	
	平均世帯人員	2.42	2.41	2.41	2.41	2.41	2.41	2.41	2.41	2.41	2.41	2.41	

注：平均世帯人員は、各月の有効調査世帯の平均人員数である。

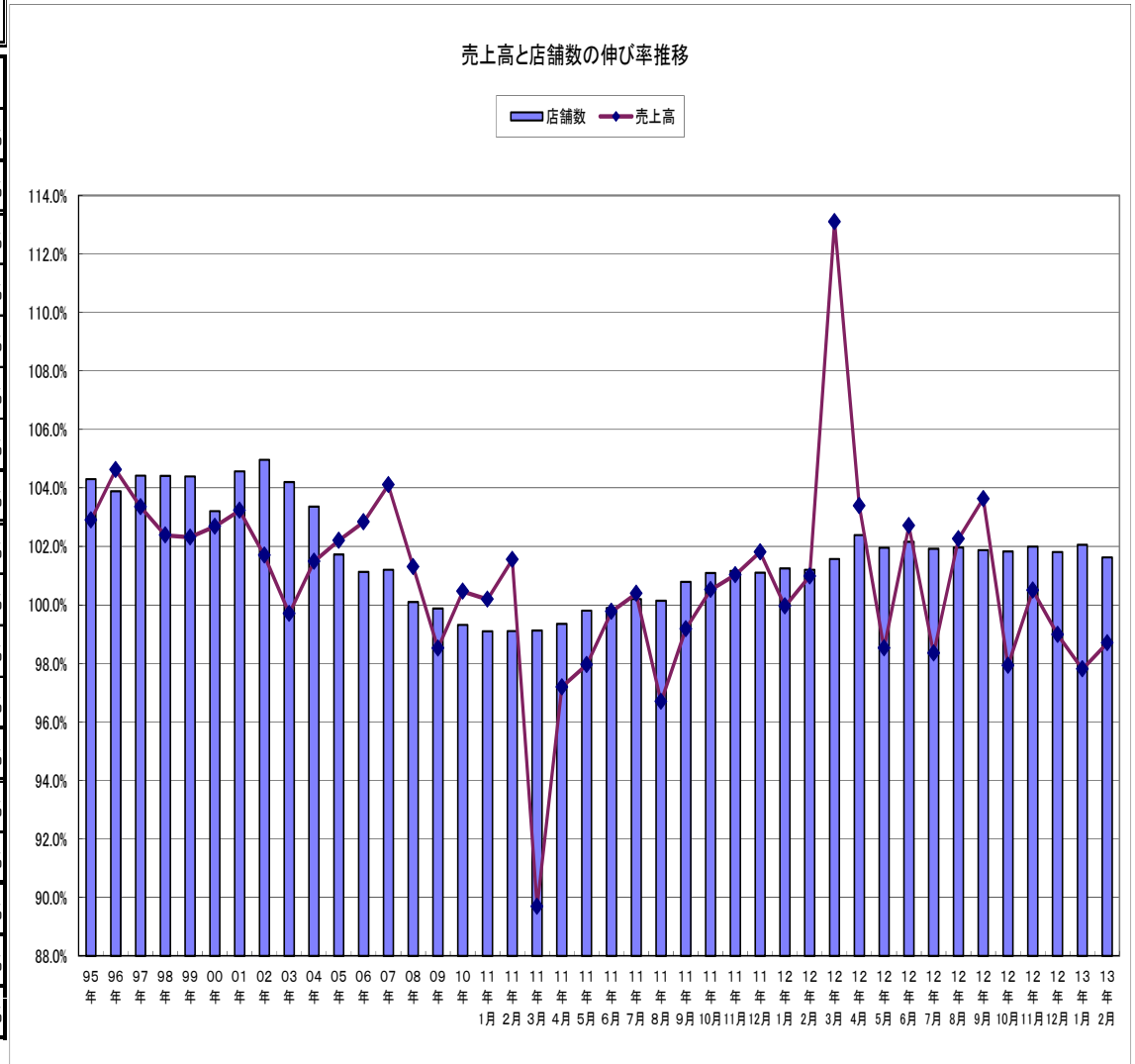
5 外食の動向 ①

「外食産業市場動向調査」 2 月度全店データ（社団法人日本フードサービス協会）

1. 全店データ(前年同月比)

売上高	店舗数	客数	客単価
-----	-----	----	-----

	事業社数	店舗数	前年比	前年比	前年比	前年比
全体	(N=225)	(N=31885)	98.7%	101.6%	97.6%	101.2%
ファーストフード						
合計	(N= 60)	(N=16907)	96.4%	102.6%	96.5%	100.0%
洋風	(N= 21)	(N=6925)	91.8%	100.1%	92.8%	98.9%
和風	(N= 11)	(N=2926)	98.4%	104.2%	94.5%	104.1%
麺類	(N= 27)	(N=2477)	109.4%	110.3%	111.4%	98.1%
持ち帰り米飯/回転寿司	(N= 17)	(N=2127)	99.8%	99.1%	100.7%	99.1%
その他	(N= 9)	(N=2452)	102.0%	103.6%	102.1%	99.9%
ファミリーレストラン						
合計	(N= 62)	(N=9887)	102.4%	100.6%	100.4%	102.0%
洋風	(N= 30)	(N=4803)	99.6%	99.7%	99.0%	100.6%
和風	(N= 27)	(N=2346)	101.5%	101.2%	100.7%	100.8%
中華	(N= 13)	(N=1323)	102.7%	106.1%	101.8%	100.9%
焼き肉	(N= 18)	(N=1415)	115.7%	97.8%	113.1%	102.4%
パブ/居酒屋						
合計	(N= 38)	(N=2367)	96.3%	100.2%	96.6%	99.7%
パブ・ビアホール	(N= 7)	(N=319)	105.0%	103.2%	107.4%	97.8%
居酒屋	(N= 33)	(N=2048)	94.9%	99.8%	94.4%	100.6%
ディナーレストラン(計)	(N= 31)	(N=433)	102.8%	99.3%	104.4%	98.5%
喫茶(計)	(N= 16)	(N=1887)	97.6%	100.9%	96.0%	101.6%
その他(計)	(N= 18)	(N=404)	105.7%	102.8%	108.0%	97.8%



*ファーストフード、ファミリーレストラン、パブ/居酒屋の各業態の内訳に関しては、

重複する事業社があるため合計の数値は必ずしも内訳の累積に一致しない。

(社団法人日本フードサービス協会ホームページより)

5 外食の動向 ②

2. 全店時系列データ(前年同月比)

a. 売上高前年同月比

	12年2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	13年1月	2月
全 体	101.0%	113.1%	103.4%	98.5%	102.6%	98.3%	102.3%	103.6%	97.9%	100.5%	99.0%	97.8%	98.7%
ファーストフード	101.9%	110.1%	102.9%	96.8%	103.1%	98.9%	102.3%	101.9%	97.7%	100.1%	97.1%	94.7%	96.4%
ファミリーレストラン	100.7%	113.2%	104.3%	100.2%	102.8%	98.8%	102.6%	108.4%	98.6%	101.0%	102.9%	102.6%	102.4%
パブレストラン/居酒屋	95.5%	123.6%	100.4%	99.2%	99.7%	92.9%	100.0%	98.1%	95.2%	98.3%	94.9%	95.6%	96.3%
ディナーレストラン	104.3%	132.3%	108.6%	102.6%	104.5%	98.3%	106.6%	107.6%	98.1%	102.7%	101.2%	101.0%	102.8%
喫茶	103.5%	111.6%	104.6%	101.6%	99.0%	98.7%	102.2%	101.8%	101.3%	102.8%	100.1%	99.4%	97.6%
その他	97.5%	126.2%	105.2%	102.0%	106.3%	97.8%	101.8%	102.8%	98.9%	104.7%	106.0%	103.6%	105.7%

b. 店舗数前年同月比

	12年2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	13年1月	2月
全 体	101.2%	101.6%	102.4%	102.0%	102.0%	101.9%	102.0%	101.9%	101.8%	102.0%	101.8%	102.1%	101.6%
ファーストフード	102.6%	102.6%	103.7%	103.0%	103.2%	102.9%	103.3%	102.8%	102.8%	102.7%	102.6%	102.9%	102.6%
ファミリーレストラン	99.9%	100.4%	101.2%	100.9%	101.0%	101.4%	100.7%	101.1%	101.1%	101.2%	101.0%	101.2%	100.6%
パブレストラン/居酒屋	98.8%	99.9%	99.2%	100.6%	100.5%	99.6%	100.8%	100.4%	99.8%	100.4%	100.1%	100.3%	100.2%
ディナーレストラン	98.9%	98.5%	98.8%	100.0%	97.6%	98.1%	98.1%	98.4%	99.2%	98.5%	99.5%	100.0%	99.3%
喫茶	100.4%	101.1%	101.5%	99.6%	99.6%	99.9%	100.4%	100.5%	100.8%	102.0%	101.0%	101.1%	100.9%
その他	101.0%	104.7%	102.1%	102.3%	100.0%	99.2%	100.0%	101.6%	101.8%	102.6%	102.7%	102.1%	102.8%

c. 利用客数前年同月比

	12年2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	13年1月	2月
全 体	103.0%	110.7%	102.2%	100.9%	102.8%	99.9%	103.6%	104.2%	100.0%	98.7%	100.7%	98.1%	97.6%
ファーストフード	104.1%	109.8%	101.4%	101.3%	104.2%	101.5%	105.9%	103.6%	101.9%	99.2%	100.9%	97.2%	96.5%
ファミリーレストラン	101.2%	111.4%	104.0%	99.7%	101.0%	97.4%	99.8%	107.9%	95.0%	96.1%	101.3%	100.5%	100.4%
パブレストラン/居酒屋	96.6%	120.0%	100.5%	100.0%	99.9%	94.8%	99.9%	97.8%	96.3%	98.5%	95.2%	96.4%	96.6%
ディナーレストラン	102.5%	125.5%	105.4%	103.1%	102.1%	99.6%	107.4%	109.5%	101.3%	103.7%	102.2%	102.2%	104.4%
喫茶	103.5%	109.4%	103.1%	101.9%	98.1%	98.3%	101.0%	100.5%	101.1%	101.5%	98.4%	97.9%	96.0%
その他	98.2%	126.5%	103.3%	103.2%	101.0%	93.7%	97.5%	100.4%	96.8%	102.9%	105.3%	103.1%	108.0%

d. 客単価前年同月比

	12年2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	13年1月	2月
全 体	98.0%	102.2%	101.1%	97.6%	99.9%	98.4%	98.7%	99.5%	98.0%	101.8%	98.3%	99.7%	101.2%
ファーストフード	97.9%	100.3%	101.5%	95.6%	98.9%	97.4%	96.6%	98.3%	95.8%	100.9%	96.3%	97.5%	100.0%
ファミリーレストラン	99.5%	101.6%	100.3%	100.5%	101.8%	101.4%	102.8%	100.5%	103.8%	105.1%	101.6%	102.1%	102.0%
パブレストラン/居酒屋	98.9%	103.0%	99.8%	99.2%	99.8%	98.0%	100.2%	100.3%	98.8%	99.8%	99.7%	99.1%	99.7%
ディナーレストラン	101.8%	105.4%	103.0%	99.4%	102.3%	98.8%	99.3%	98.3%	96.8%	99.0%	99.0%	98.8%	98.5%
喫茶	100.0%	102.0%	101.4%	99.7%	101.0%	100.4%	101.2%	101.3%	100.2%	101.3%	101.7%	101.5%	101.6%
その他	99.3%	99.7%	101.9%	98.8%	105.3%	104.3%	104.4%	102.4%	102.2%	101.8%	100.7%	100.5%	97.8%

(社団法人日本フードサービス協会ホームページより)

6 主食用米の販売動向(米穀卸売業界調査)

[調査の概要]

全国米穀販売事業共済協同組合が、米穀の販売・需要動向を多角的に把握することを目的として、同組合会員企業を対象に実施。四半期ごとに継続的に調査。

- アンケート回答数 34会員
- 調査期間 平成25年2月1日(金)～ 2月8日(金)

1. 現在(25年1月)の米販売量(前年同月との比較)

集計結果	合計	増えた	やや増えた	変わらない	やや減った	減った
	100%	17.6%	20.6%	14.7%	20.6%	26.5%

一販売先別—	合計	増えた	やや増えた	変わらない	やや減った	減った
大手スーパー	100%	13.0%	26.1%	21.7%	26.1%	13.0%
中小スーパー	100%	3.2%	16.1%	22.6%	38.7%	19.4%
米穀専門店	100%	6.3%	3.1%	34.4%	12.5%	43.8%
その他	100%	13.8%	17.2%	27.6%	13.8%	27.6%

外食向け	100%	10.3%	13.8%	44.8%	24.1%	6.9%
中食向け	100%	10.0%	16.7%	40.0%	23.3%	10.0%
給食向け	100%	6.7%	0.0%	70.0%	13.3%	10.0%

* 1. **太字は、最頻値。**

2. DI(diffusion index)の算出方法:内閣府で発表している「景気ウォッチャー調査」方式を採用した。具体的には、5つの回答選択肢に均等に0~1の評価点を与え、各回答の構成比に対応するそれぞれの評価点を乗じ、それらの合計を指数(%ポイント)としてDI値を算出。それが50の場合は横ばい(現状維持)を示す。0に近づくほど販売が低迷傾向にあることを示し、逆に100に近づくほど販売が好調傾向であることを示す。

2. 米販売の動き:過去3ヶ月前との比較 / 3ヶ月後の見通し

(1) 過去3ヶ月前(24年10月)と比較した25年1月の動き

合計	良くなっている	やや良くなっている	変わらない	やや悪くなっている	悪くなっている	DI値
100.0%	2.9%	2.9%	23.5%	32.4%	38.2%	25.0

(参考) 前回調査 24年7月と比較した24年10月の動き

100.0%	21.1%	22.8%	21.1%	17.5%	17.5%	53.1
--------	-------	--------------	-------	-------	-------	------

(2) 25年1月から3ヶ月後(25年4月頃)の見通し

合計	良くなっている	やや良くなっている	変わらない	やや悪くなっている	悪くなっている	DI値
100%	5.9%	38.2%	29.4%	14.7%	11.8%	53.0

(参考) 前回調査 24年10月から3ヶ月後(25年1月頃)の見通し

100%	0.0%	19.3%	31.6%	43.9%	5.3%	41.2
------	------	-------	-------	--------------	------	------

(算出例)	増えた	やや増えた	変わらない	やや減った	減った
評価点 A	1	0.75	0.5	0.25	0
結果(構成比) B	17.8	20.0	20.0	22.2	20.0
各DI値 C = A × B	17.8	15	10	5.6	0
DI値(合計)	48.4 → 米販売の動きはほんの少し低迷傾向				

7 米消費拡大の取組 ①

- ・ 朝食欠食の改善や米を中心とした日本型食生活の普及・啓発を図るため、食品関係企業、団体等と連携し、官民挙げて「めざましごはんキャンペーン」を実施。
- ・ 朝食市場は、欠食が多い上にごはん食の比率も低く、年間約59億食、総額約1.8兆円もの市場開拓の余地。キャンペーン参加企業の米関連商品の販促活動とも連携し、米の消費拡大を推進。

朝食欠食の市場規模

		全国平均			
		20歳代	30歳代	40歳代	
朝食欠食率	(%)	12.6	31.2	24.5	19.5
人口	(23年10月1日) (千人)	127,799	13,589	17,806	17,281
1日の欠食数	(千人)	16,103	4,240	4,362	3,370
年間欠食数	(億食)	59	15	16	12
市場規模	(億円)	17,700	4,500	4,800	3,600

資料：厚生労働省 平成23年「国民健康・栄養調査」
 総務省 人口推計(平成23年10月1日)
 注：市場規模は、1食あたり300円として試算。

民間での売場展開やロゴマークを活用した取組

(イメージ)

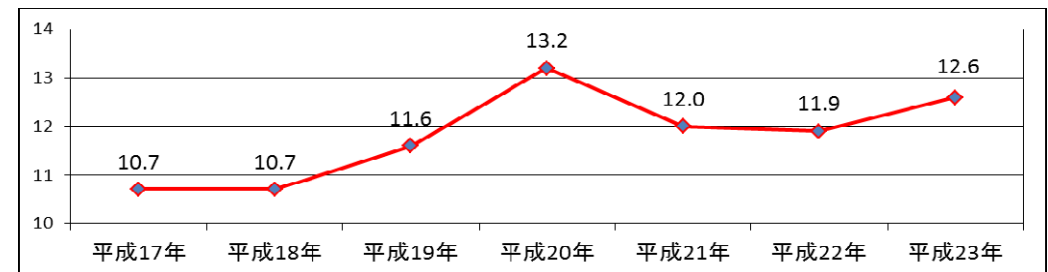


食事内容の構成(平成19年)

	平日			土日		
	朝	昼	夜	朝	昼	夜
ごはんを主とした食事	54%	63%	87%	48%	52%	83%
パンを主とした食事	37%	13%	1%	42%	14%	2%

資料：平成19年度第4回食料消費モニター調査

朝食欠食率(全国平均)の推移



資料：厚生労働省「国民健康・栄養調査」

7 米消費拡大の取組 ②

米飯学校給食実施回数の新たな目標

文部科学省は、平成21年3月に米飯学校給食の新たな目標として「週3回以上」(週3回以上の地域や学校については、週4回などの目標設定を促す)を通知。

学校における米飯給食の推進について

平成21年3月31日
文部科学省スポーツ・青少年局長通知(抜粋)

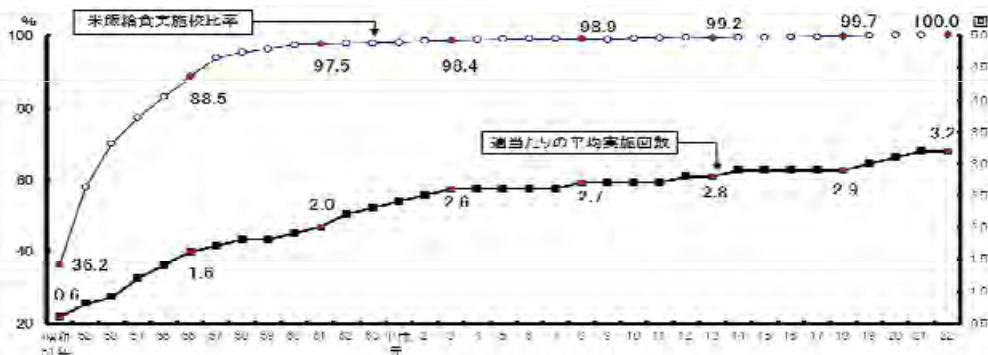
米飯給食の推進については、週3回以上を目標として推進するものとする。この場合、地場産物の活用推進の観点から、地場産の米や小麦を活用したパン給食など、地域の特性を踏まえた取組にも配慮する。

また、地域や学校の事情等により実施回数が異なっている現状にかんがみ、以下のように、地域や学校の事情等に応じた段階的、漸進的な実施回数の増加を促すこととする。

(1) 大都市等実施回数が週3回未満の地域や学校については、週3回程度への実施回数の増加を図る。

(2) 既に過半を占める週3回以上の地域や学校については、週4回程度などの新たな目標を設定し、実施回数の増加を図る。

○ 米飯学校給食実施回数の推移 (平成22年度3. 2回)



出典：米飯給食実施状況調査 (平成22年度調査：文部科学省)

農林水産省の取組

米飯学校給食は、味覚を育む子どもたちに米を中心とした「日本型食生活」の普及・定着を図る上で重要。農林水産省は、文部科学省と連携して、米飯学校給食を一層普及・推進。

米飯学校給食の拡大に向けた検討会の開催

○米飯給食を拡大する上で隘路となっている調理時間、コスト面の課題、食材の安定確保等の課題解決のための検討会を開催(モデル校)。

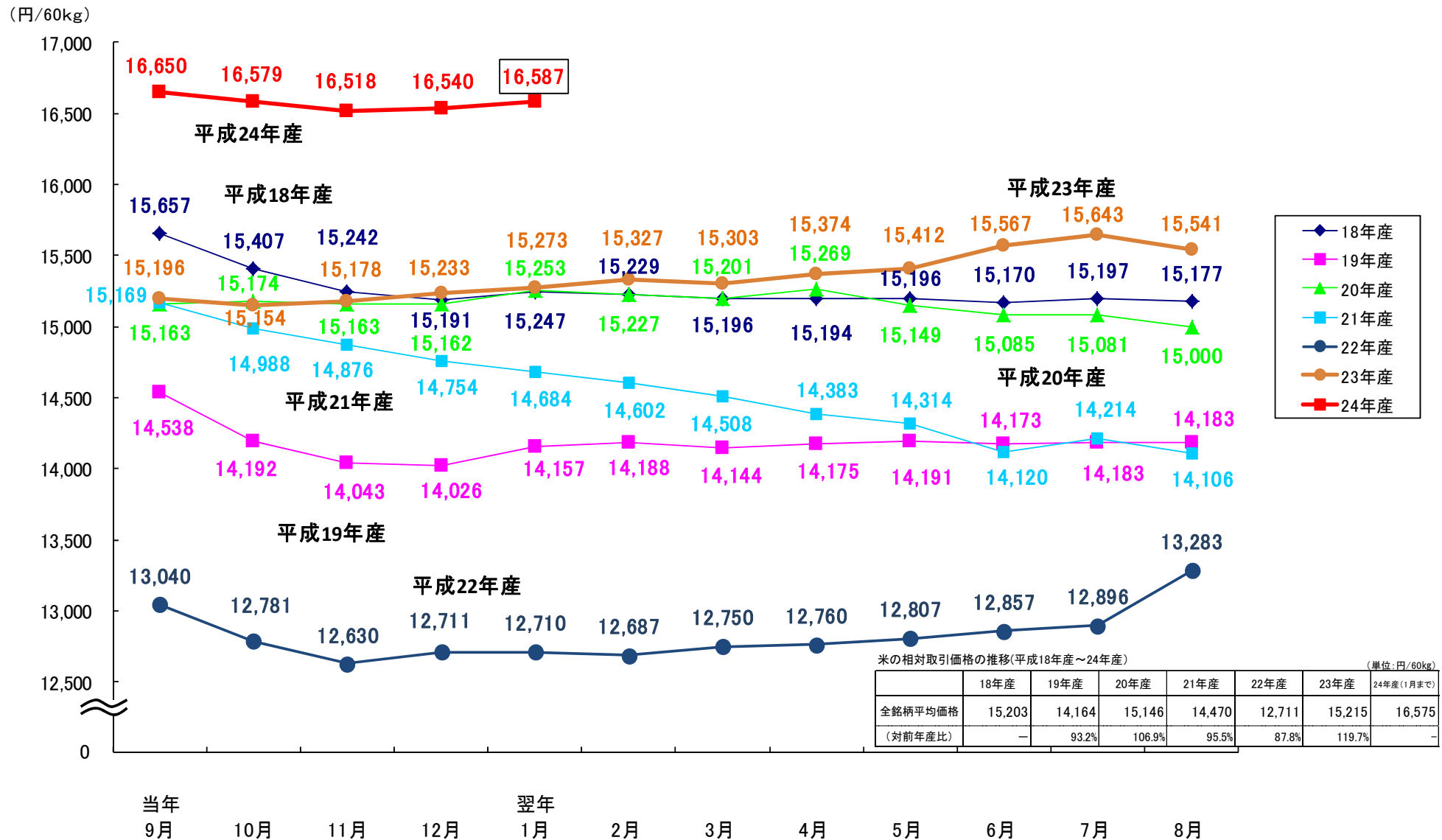
○検討会の成果を全国の学校給食関係者に普及・啓発。

政府備蓄米の無償交付

米飯学校給食を増加させる場合に、回数の対前年度純増分を政府備蓄米(直近年産米)を無償交付。



8 米の相対取引価格の月別全銘柄平均の推移（平成18年産～24年産）



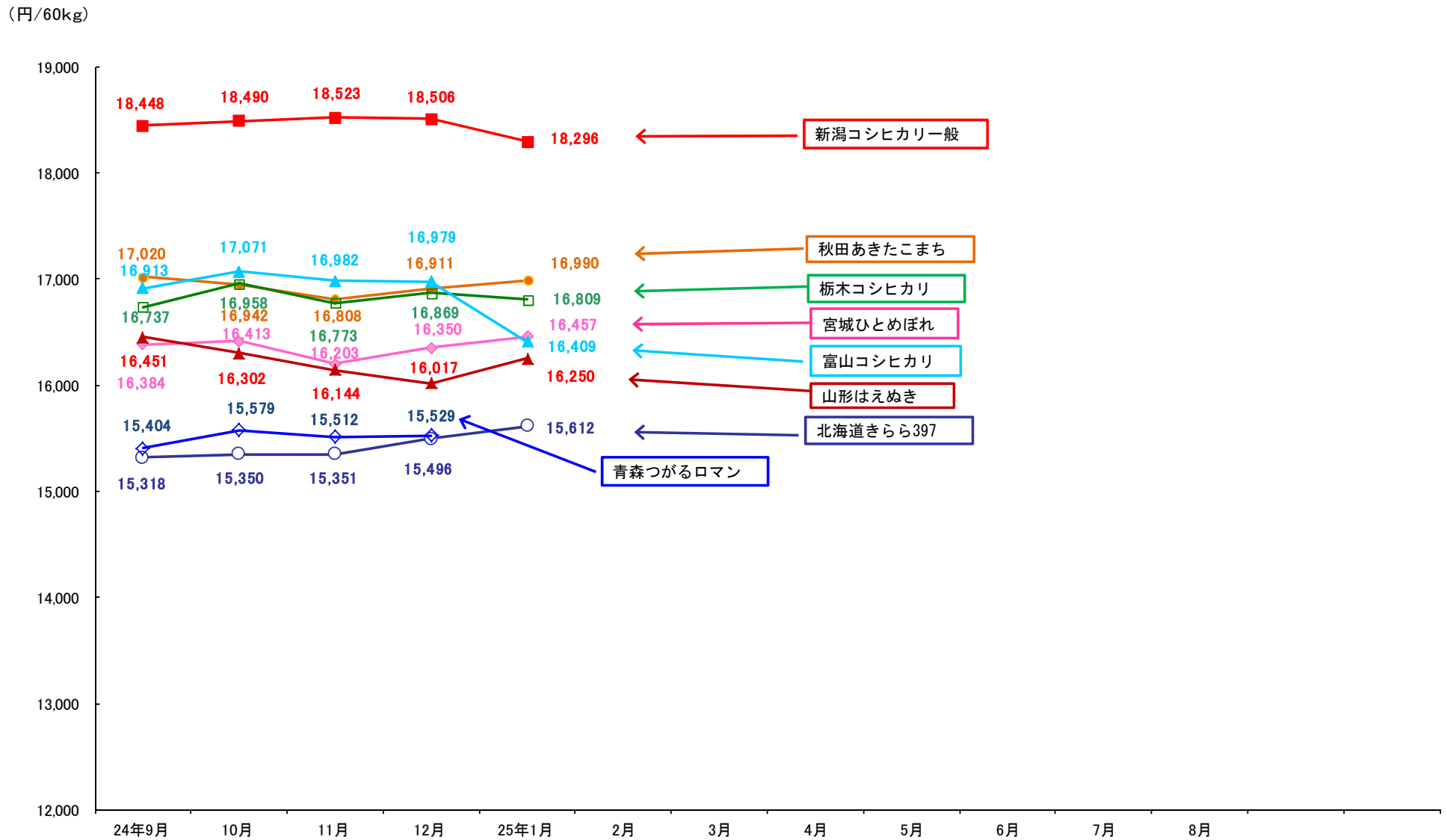
資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」

注1：価格には、運賃、包装代、消費税相当額が含まれている。

注2：産地銘柄ごとの価格を前年産検査数量ウェイトで加重平均した価格である。

注3：全銘柄平均価格は、当年産の7月から翌年10月までの数量を累計し算出した価格である。

9 産地品種銘柄別相対取引価格の推移(平成24年産)



資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」
 (注意) 価格には、運賃、包装代、消費税相当額が含まれている。

10 平成24年産米の相対取引価格(平成25年1月分)

平成24年産米の相対取引価格(出荷業者)(速報)
(平成25年1月)

(単位:円/玄米60kg)

産地	品種銘柄	25年1月 ①	参考			
			24年12月 ②	対前月比 ①/②	24年1月 ③	対前年比 ①/③
北海道	きらら397	15,612	15,496	101%	14,124	111%
北海道	ななつぼし	15,624	15,444	101%	14,397	109%
北海道	ほしのゆめ	15,942	15,578	102%	-	-
青森	まっしぐら	15,316	15,336	100%	13,589	113%
岩手	ひとめぼれ	15,902	16,074	99%	14,311	111%
岩手	あきたこまち	16,020	16,023	100%	14,345	112%
宮城	ひとめぼれ	16,457	16,350	101%	14,753	112%
宮城	ササニシキ	16,726	16,690	100%	14,648	114%
秋田	あきたこまち	16,990	16,911	100%	15,289	111%
秋田	ひとめぼれ	16,185	16,259	100%	-	-
秋田	めんこいな	16,736	15,763	106%	-	-
山形	はえぬき	16,250	16,017	101%	14,294	114%
山形	コシヒカリ	17,195	17,233	100%	-	-
山形	ひとめぼれ	16,558	16,284	102%	-	-
福島	コシヒカリ(中通り)	16,192	16,034	101%	-	-
福島	コシヒカリ(会津)	16,988	16,982	100%	-	-
福島	ひとめぼれ	15,745	15,745	100%	13,890	113%
茨城	コシヒカリ	16,897	17,054	99%	15,533	109%
栃木	コシヒカリ	16,809	16,869	100%	15,457	109%
栃木	あさひの夢	15,547	15,471	100%	-	-
栃木	なすひかり	15,990	15,976	100%	-	-
群馬	あさひの夢	15,654	15,805	99%	14,169	110%
埼玉	彩のかがやき	15,798	-	-	14,176	111%
埼玉	コシヒカリ	16,978	16,952	100%	-	-
千葉	コシヒカリ	16,987	16,819	101%	15,767	108%

産地	品種銘柄	25年1月 ①	参考			
			24年12月 ②	対前月比 ①/②	24年1月 ③	対前年比 ①/③
長野	コシヒカリ	16,778	16,706	100%	15,907	105%
長野	あきたこまち	16,054	15,957	101%	14,926	108%
新潟	コシヒカリ(一般)	18,296	18,506	99%	18,760	98%
新潟	コシヒカリ(魚沼)	24,257	23,973	101%	-	-
新潟	コシヒカリ(岩船)	18,786	18,923	99%	-	-
新潟	こしいぶき	16,211	16,069	101%	-	-
富山	コシヒカリ	16,409	16,979	97%	16,021	102%
石川	コシヒカリ	17,020	16,958	100%	-	-
福井	コシヒカリ	17,073	16,996	100%	16,102	106%
福井	ハナエチゼン	15,807	15,718	101%	14,704	108%
三重	コシヒカリ(一般)	17,007	16,906	101%	-	-
三重	コシヒカリ(伊賀)	17,485	17,319	101%	-	-
京都	コシヒカリ	17,187	-	-	-	-
京都	キヌヒカリ	16,489	-	-	-	-
島根	コシヒカリ	17,291	17,334	100%	15,813	109%
岡山	ヒノヒカリ	16,430	-	-	-	-
岡山	アケボノ	16,117	16,092	100%	-	-
広島	コシヒカリ	16,336	15,826	103%	15,025	109%
山口	コシヒカリ	16,953	16,976	100%	15,365	110%
山口	ヒノヒカリ	15,970	15,884	101%	-	-
山口	ひとめぼれ	15,971	-	-	-	-
香川	ヒノヒカリ	15,927	15,936	100%	14,645	109%
福岡	ヒノヒカリ	16,184	16,059	101%	14,553	111%
福岡	夢つくし	16,636	16,723	99%	-	-
大分	ヒノヒカリ	16,658	-	-	-	-
全銘柄平均価格		16,587	16,540	100.3%	15,273	109%

資料:農林水産省「米穀の取引に関する報告」

注:1)相対取引価格は、ア 全国出荷団体、イ 年間の玄米仕入数量が5,000トン以上の道県出荷団体等、ウ 年間の直接販売数量が5,000トン以上の出荷業者と卸売業者等の主食用の相対取引契約(数量と価格が決定した時点を基準としている。)の価格(運賃、包装代、消費税相当額を含む1等米の価格。)であり、その契約数量を用いて加重平均した価格である。

その際、新潟、長野、静岡以東(東日本)の産地品種銘柄については受渡地を東日本としているものを、富山、岐阜、愛知以西(西日本)の産地品種銘柄については受渡地を西日本としているものを加重平均している。

2)また、相対取引価格は、個々の契約数量に応じて設定される大口割引等の割引などが適用された価格であり、実際の引取状況に応じて等級及び付加価値等(栽培方法等)の価格調整が行われることがある。

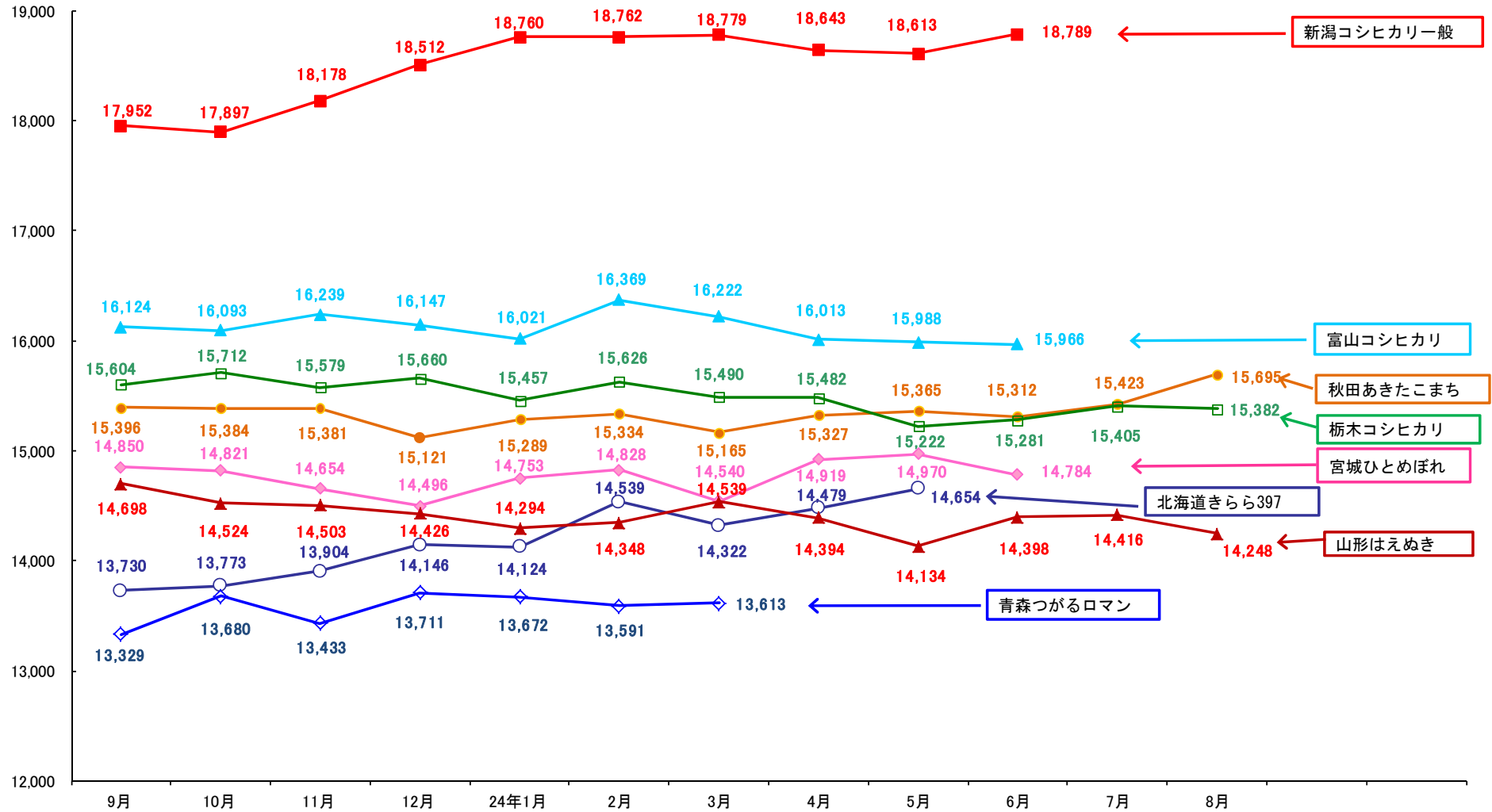
3)産地品種銘柄は、報告対象産地品種銘柄のうち、月1,000トン以上の取引があったものである。

4)全銘柄平均価格は、報告対象産地品種銘柄ごとの前年産検査数量ウェイトで加重平均した価格である。

5)24年1月は23年産の価格である。

11 産地品種銘柄別相対取引価格の推移(平成23年産)

(円/60kg)



資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」
 (注意) 価格には、運賃、包装代、消費税相当額が含まれている。

12 水稻うるち玄米の1等比率

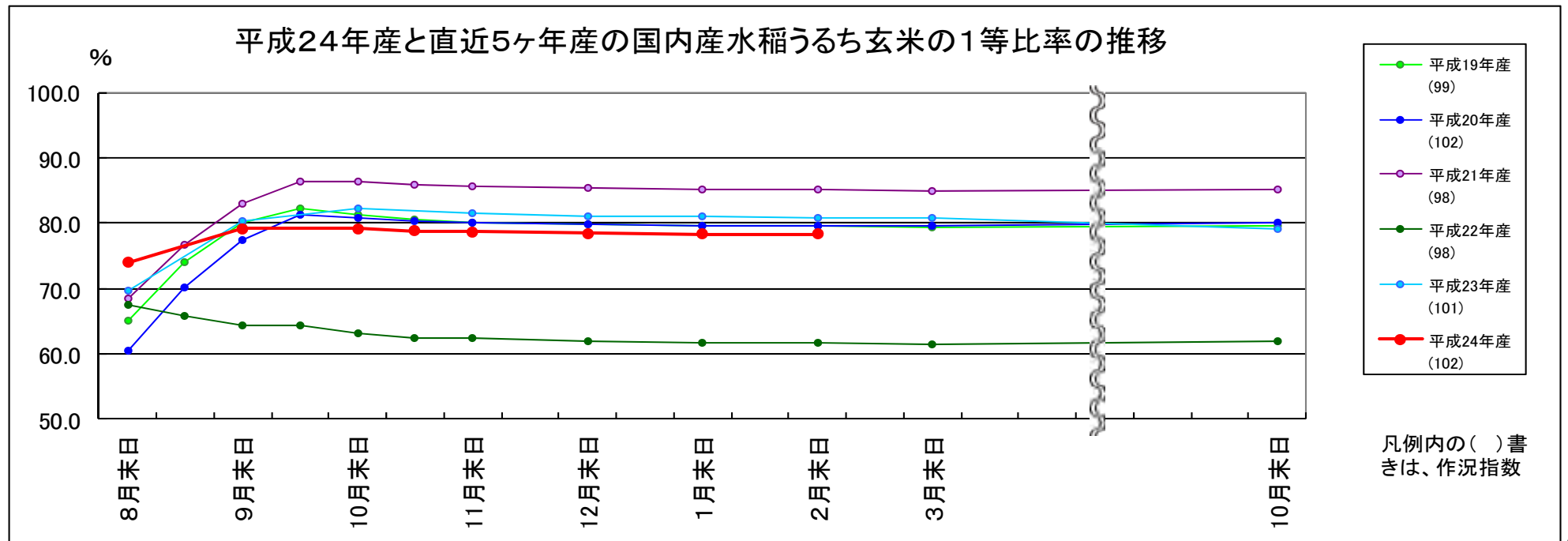
	平成24年産	平成23年産	22年産	21年産	20年産	19年産
8月末日	74.0	69.6	67.5	68.4	60.5	65.1
9月末日	79.2	80.3	64.4	83.0	77.5	80.0
10月末日	79.1	82.3	63.1	86.4	80.8	81.2
11月末日	78.7	81.5	62.4	85.7	80.2	80.2
12月末日	78.5	81.2	61.9	85.4	79.9	79.8
1月末日	78.3	80.9	61.7	85.2	79.7	79.7
2月末日	78.3	80.8	61.6	85.1	79.6	79.5
3月末日		80.6	61.4	85.0	79.5	79.4
最終	-	80.8	62.0	85.1	80.0	79.6

資料：農林水産省とりまとめ。

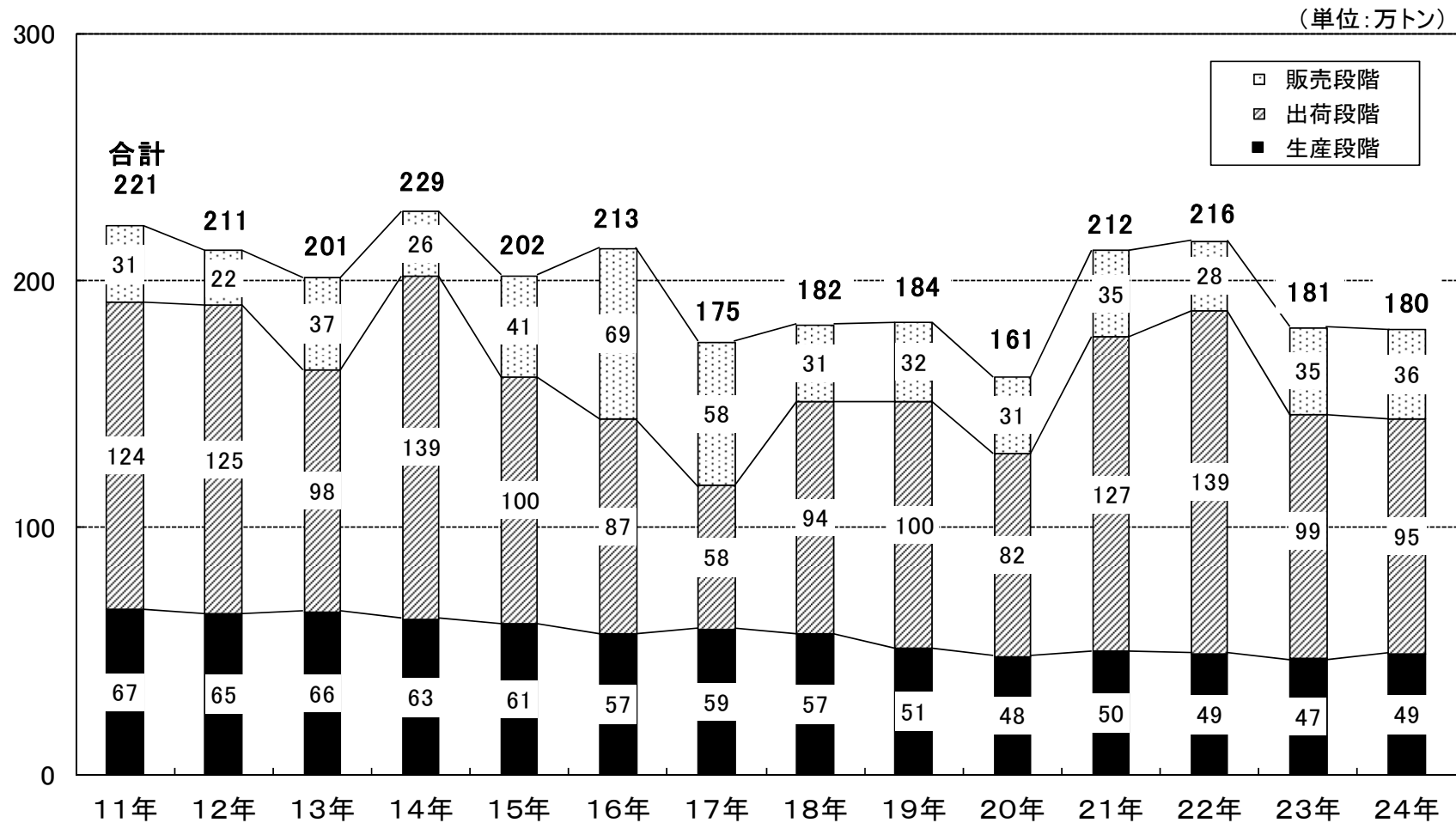
注1:「1等比率」とは、農産物検査法に基づく検査の結果、1等に格付けされた割合。

注2:「最終」は、翌年10月末現在。

注3:1等比率については、4月以降変動が軽微なため、平成23年産より、翌年4月末～翌年9月末の間、公表しないこととした。



13 民間流通における6月末在庫の推移



資料: 農林水産省調べ

注: 1)うるち玄米及びもち玄米の値である。

2) 各年の民間在庫量において、

① 平成16年以降については、年間玄米取扱数量500トン以上の業者(販売・出荷段階)の数量である。

② 平成15年については、

・販売段階の在庫量は、旧登録卸売業者の年間玄米取扱数量500トン以上、旧登録小売業者の1,000トン以上の業者の数量である。

・出荷段階の在庫量は、年間玄米取扱数量500トン以上の業者の数量である。

③ 平成14年以前については推計値であり、

・販売段階の在庫量は、卸在庫量に小売在庫量(推計)を加えた数量である。

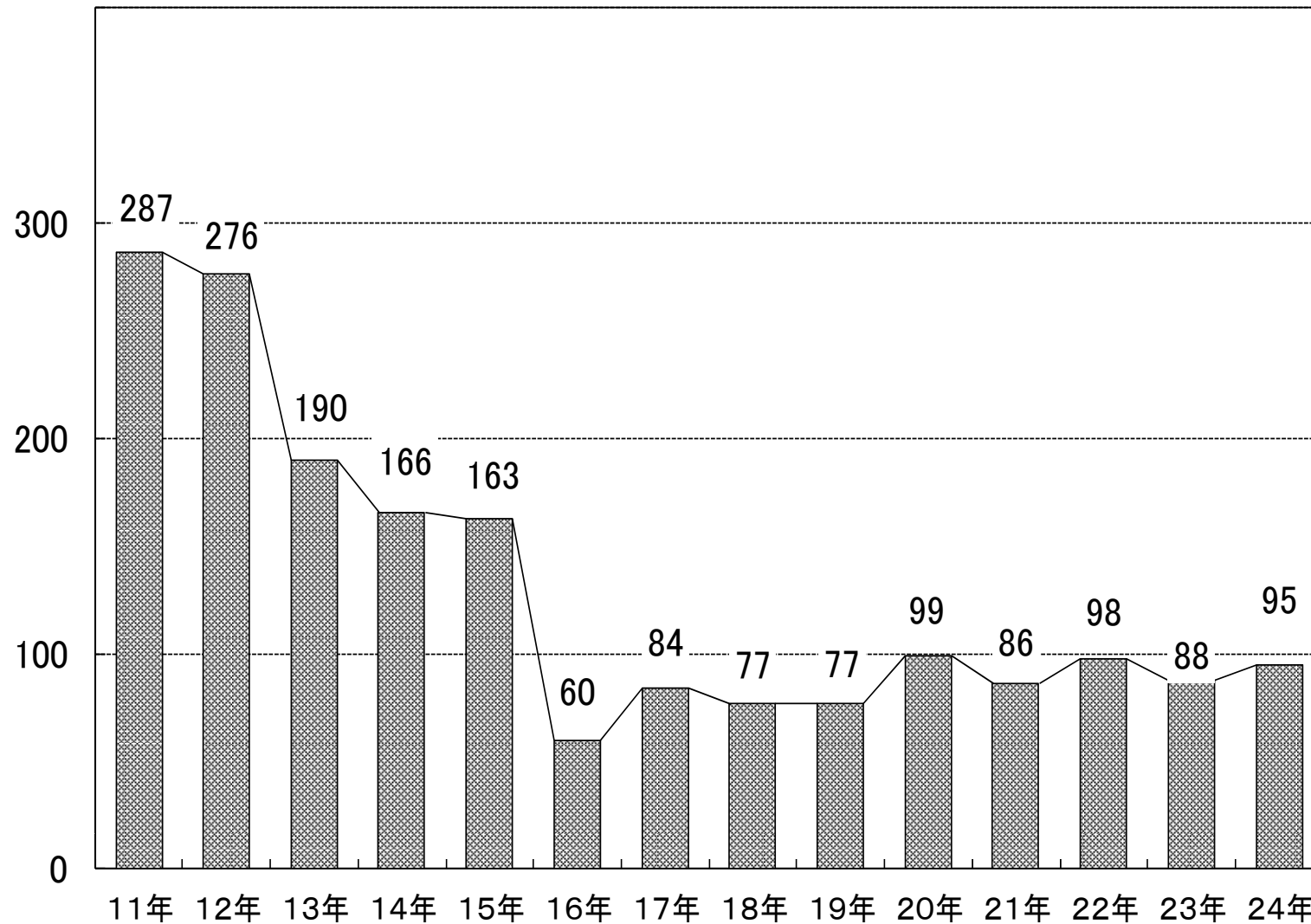
・出荷段階の在庫量は、系統在庫量に非系統在庫量(推計)を加えた数量である。

なお、生産段階の在庫量は、「生産者の米穀現在高等調査」(平成22年以降は「生産者の米穀在庫等調査」)を基に算出した在庫量から精米在庫量(推計)を控除した玄米在庫量である。

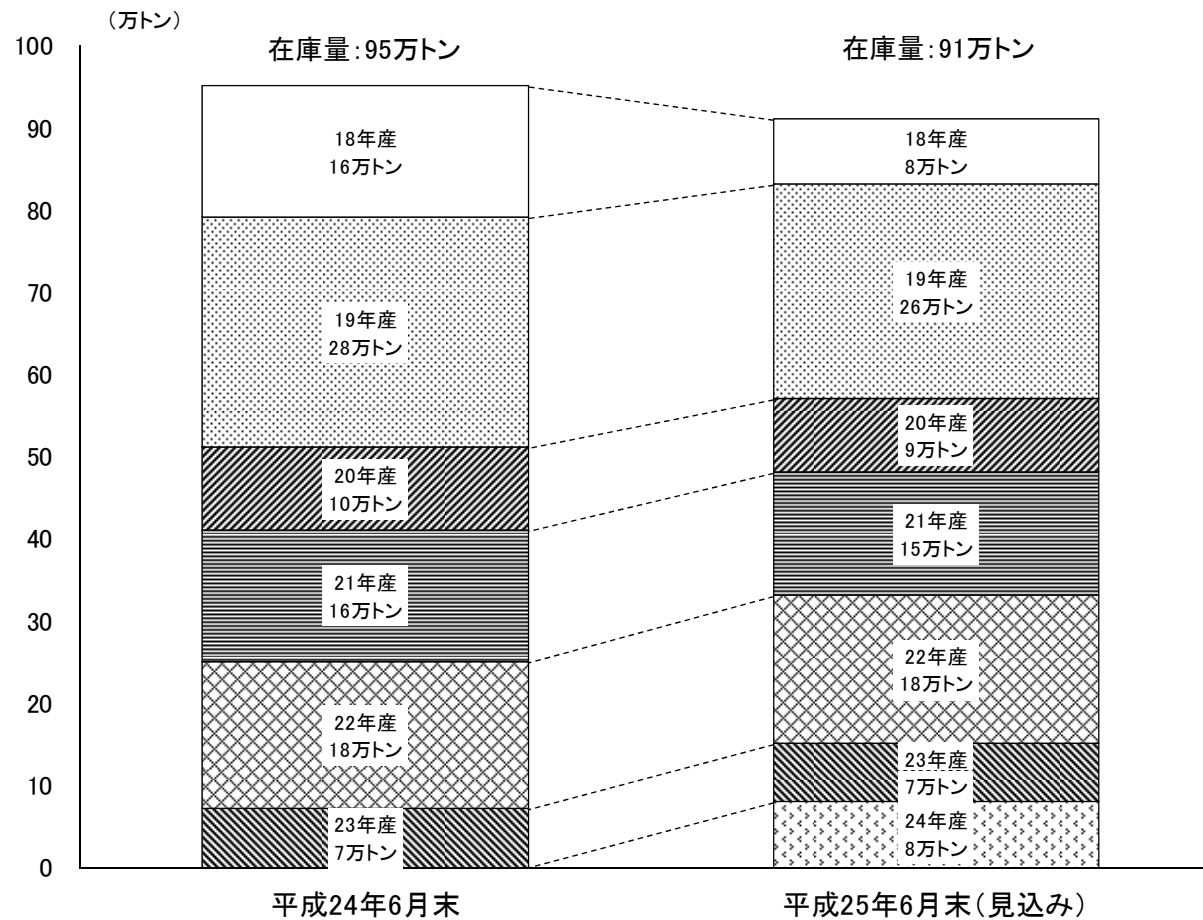
3) ラウンドの関係で合計と内訳が一致しない場合がある。

14 政府備蓄米の6月末在庫の推移

(単位:万トン)



15 政府備蓄米の在庫の状況



資料：農林水産省調べ

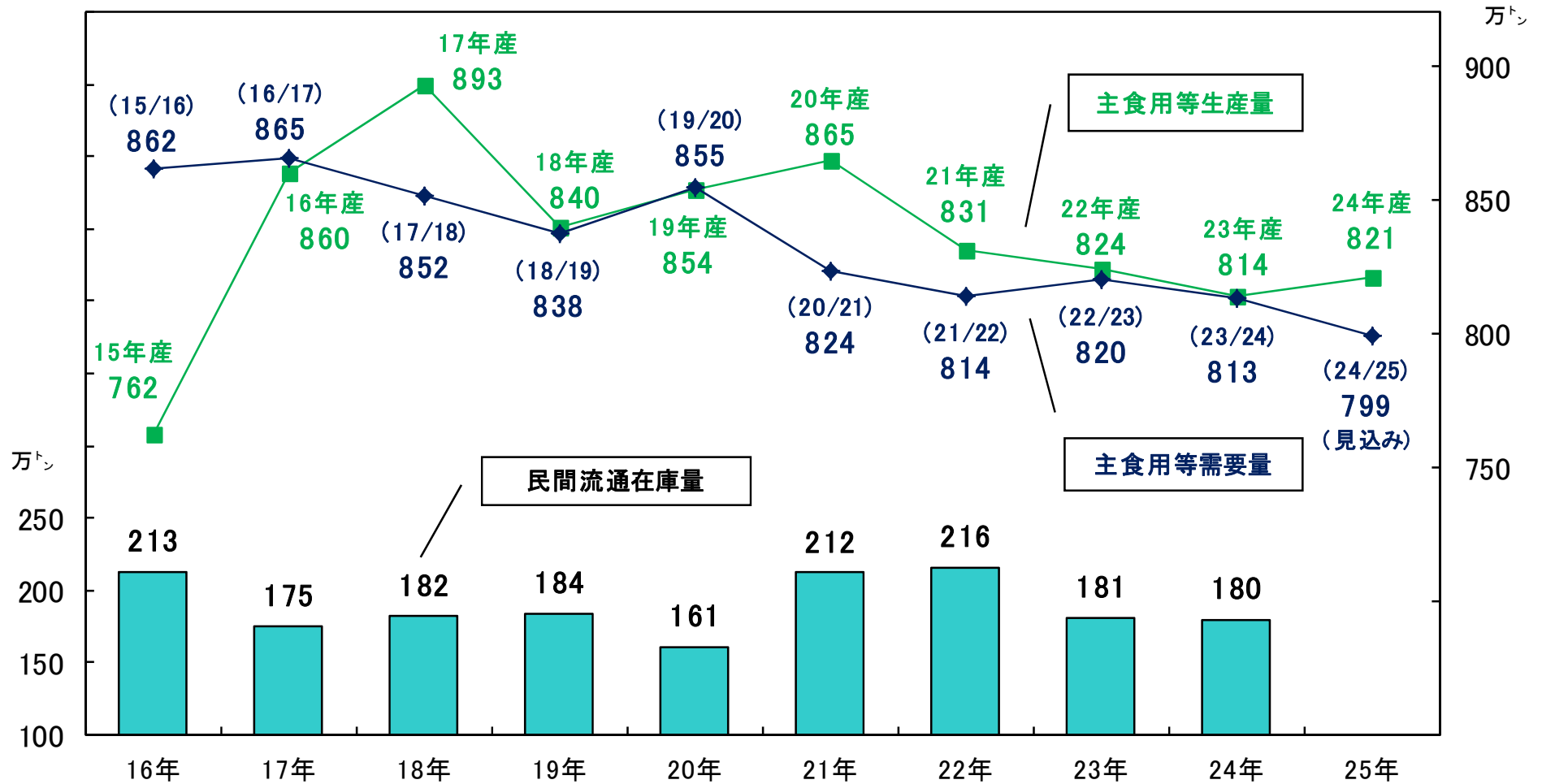
注：1) うるち玄米の数量である。

2) 平成24年6月末以降、平成23年産米の特別隔離対策等による米の供給減少分の代替供給4万トン(平成19年産2万トン、平成20年産1万トン、平成21年産1万トン)について、平成24年8月末までに供給済となっているほか、平成18年産について、今後8万トンの範囲内で非主食用に販売する予定。

3) 平成24年産については、8万トンの契約が進んでおり、平成25年3月末までに全量が政府へ引き渡される予定。

4) ラウンドの関係で合計と内訳が一致しない場合がある。

16 主食用等生産量、需要実績及び民間在庫の推移



資料：農林水産省調べ

- 注：1) 主食用等需要量は前年7月から当年6月までの需要実績である。
- 2) 主食用等生産量（水稻収穫量－（加工用米＋新規需要米（飼料用・バイオ用を除く）＋備蓄米）は、前年産の数値である。
- 3) 民間流通在庫量は当年6月末現在の数値である。
- 4) 24年7月から25年6月までの主食用等需要量（799万トン）は見込みである。

17 100 Bq/kgを超える23年産米の特別隔離対策

1 対策の趣旨

食品中の放射性物質の新基準値の水準（100 Bq/kg）を考慮し、暫定規制値（500 Bq/kg）を超える放射性セシウムの検出により出荷が制限された23年産米だけでなく、100 Bq/kgを超える23年産米についても、市場流通から隔離することとする。これを円滑に実施するため、民間団体が出荷代金相当額を生産者等に対して支払う仕組みを整備。これらの措置により、消費者の不安解消と生産者の経営安定を図る。

2 対策の内容

（1）隔離対象

本対策の対象とする米は、以下のとおりとする。

- ① 500 Bq/kgを超える数値が検出され出荷制限が課された地域の生産者が生産した米
- ② 本調査、緊急調査等で100 Bq/kg超から500 Bq/kg以下が検出され、福島県から出荷見合わせが要請されている地域の生産者が生産した米

（参考）隔離対象数量約17,000トンについては、民間倉庫への隔離が終了しており、また、隔離協会からの生産者等に対する出荷代金相当額の支払についても、ほぼ終了。（隔離対策の受付は2月末で終了）
現在、福島県、隔離協会等の関係者と連携し、市町村等での廃棄、処分に向けた調整を実施中。

（2）実施主体

一般社団法人米穀特別隔離対策推進協会（隔離協会）

（3）隔離・処分方法

- 上記（1）の隔離対象となる米については、市場流通しないよう産地倉庫から集約倉庫（民間倉庫）に隔離。その廃棄・処分に当たっては、国、関係地方自治体及び関係団体が一体的に対応。
- また、上記（1）の隔離対象となる米の生産者等に対しては、（2）の協会が出荷代金相当額を支払う。
- なお、東京電力から損害賠償金が支払われた段階で、この出荷代金相当額は相殺される。

18 23年産米の特別隔離対策等による米の供給減少分の代替供給

- 平成23/24年(23年7月から24年6月までの1年間)の米の供給については、①東日本大震災により、倉庫に保管されていた22年産米が被災し、これを23年産米で埋め合わせる形で供給が行われたこと、②特別隔離対策(100 Bq/kgを超える23年産米の特別隔離対策)の対象となる米が市場隔離されること、から供給量が減少。
- 今般、特別隔離対策による隔離数量がほぼ固まったことから、上記①及び②に見合う量4万トン(震災による倉庫被災分2万トン程度+特別隔離対策による隔離数量2万トン程度)の代替供給を政府備蓄米から行うこととしたところ。

1 供給方法

政府備蓄米の買受資格者を対象とした一般競争入札

(24年3月に買受登録した113業者)

2 販売対象米穀

・19年産米 20千トン

・20年産米 6千トン

・21年産米 14千トン

合計 40千トン

(18年産米はすでに飼料用へ供給しているため除外)

3 入札実施時期及び供給開始次期

(1) 入札実施時期

6月26日(火)

(2) 引渡し開始時期

7月17日(火)から開始

4 引取期限

8月31日(金)

政府所有国内産米穀による代替供給販売入札の結果
(平成24年6月26日実施)

1 入札者数等

入札参加資格者数	113
入札者数	106
落札者数	68

2 申込・落札数量等

① 申込数量

(単位：トン)

産年	グループ			計
	A	B	C	
19年産	12,647	9,305	28,555	50,507
20年産	13,196	19,470	14,899	47,565
21年産	31,147	18,525	29,613	79,285
計	56,990	47,300	73,067	177,357

② 落札数量

(単位：トン)

産年	グループ			計
	A	B	C	
19年産	1,700	2,100	16,200	20,000
20年産	1,700	1,800	2,800	6,300
21年産	4,800	2,800	6,100	13,700
計	8,200	6,700	25,100	40,000

③ 落札加重平均価格 (単位：円/60kg (消費税抜き))

産年	計
19年産	12,671
20年産	13,992
21年産	14,872
平均	13,633

3 その他

平成24年6月8日に入札公告を行った「政府所有国内産米穀による代替供給販売入札」は、全量落札されましたので次回の入札は行いません。

19 25年産米の政府備蓄米の買入

○ 25年産米の政府備蓄米買入に係る見直しの概要

買入予定数量を県別優先枠として配分

- ① 買入予定数量（20万トン）については、これまでの備蓄米の売渡実績に加え、道府県からの希望聴取を通じ「県別優先枠」として配分。
- ② 優先枠の配分を受けた道府県は、その枠内で他の道府県と競争することなく、入札に参加可能。
- ③ 26年産以降についても、前年産の売渡実績をベースに「県別優先枠」を設定。
- ④ 備蓄米の買入価格は、主食用米と遜色ない水準であることを周知。（24年産米の加重平均落札価格は、13,406円/60kg）

入札手続等の改善方向

- ① 出荷数量について、豊作時における作況調整を任意とする。
- ② 国に引き渡す銘柄の報告期限の延長（「買入契約時」から「6月30日」までに）。銘柄変更の許（政府引渡し時まで）。
- ③ 売渡申込数量の下限の引下げ（50トン以上から10トン以上に）。
- ④ 取組生産者の報告期限の延長（6月30日から8月31日に）。

産地資金の拡充

23年度の優先枠の数量を超えて備蓄米の落札を行った都道府県に対して、拡大に応じて1.5万円/10a 相当の産地資金を追加で配分。

○ 25年産政府備蓄米の買入入札の結果

単位:トン

買入対象米穀 の産地	25年産 買入予定 数量	第1回 (1月29日)	第2回 (2月12日)	第3回 (2月26日)	第4回 (3月12日)	第5回 (3月26日)	25年産 落札 合計数量
		落札数量	落札数量	落札数量	落札数量	落札数量	
指定なし ①	3,820		210	120	130	495	955
北海道	21,000					10,153	10,153
青森	21,000	102	825	15,489	1,551	189	18,156
岩手	10,000	162	6,900	152	71		7,285
宮城	10,000		140	12	229	6,712	7,093
秋田	30,000		17,680	4,427	1,543	401	24,051
山形	12,500	270	8,232	2,979	1,019		12,500
福島	40,000	152	446	807	279	282	1,966
茨城	3,000		34	237	867	195	1,333
栃木	14,730		1,830		9,333		11,163
埼玉	600		520	80			600
千葉	5,000		1,288	486	161	191	2,126
新潟	31,000	714	29,138	98	188	764	30,902
富山	13,000		10,791	1,650		390	12,831
石川	4,000			4,000			4,000
福井	1,300			632			632
長野	2,000		522				522
岐阜	1,500			654		81	735
静岡	1,200				10	22	32
愛知	2,000		1,000			400	1,400
三重	860	48	48		711		807
滋賀	3,000		730	539	167	93	1,529
京都	400						
兵庫	1,200		120		140	180	440
奈良	530						
鳥取	1,320				510	276	786
島根	250					95	95
岡山	3,100	249	1,128	1,203	137	174	2,891
広島	1,560			300	600		900
山口	3,000				121	24	145
徳島	2,000		762	102	56	94	1,014
香川	500			240			240
愛媛	1,000				261	23	284
高知	110			30	17	5	52
福岡	1,300		242	65	65	61	433
佐賀	900				830		830
長崎	80						
熊本	1,000						
大分	240			240			240
道府県別枠計 ②	246,180	1,697	82,376	34,422	18,866	20,805	158,166
合計(①+②)	250,000	1,697	82,586	34,542	18,996	21,300	159,121

20 平成24年産加工用米の供給不足分に対する備蓄米の販売について

- 加工用米は、従来から民間同士の契約に基づき取り組まれており、今後とも酒造用等の高価格帯、米菓用・焼酎用等の低価格帯ともに、民間取引の下で安定的に供給されていくことが基本。
- しかしながら、平成23年7月の米トレサ法の施行により国内産米のニーズが高まっている一方で、平成23年産主食用米の価格上昇に伴い、平成24年産加工用米についても需要者への販売提示価格が上昇しており、安価な原材料用米穀を取り扱う米菓・味噌・焼酎用等の低価格帯需要への供給不足が見込まれたところ。
- このため、今般、やむを得ず平成24年産加工用米の供給不足分に対して、24年産備蓄米の買入契約数量8万トンの範囲内で年産更新する予定の18年産備蓄米約4万トンを販売。（平成24年11月中旬から順次引渡しを開始）

【加工用米の取組状況】

- ・ 加工用米の取組数量は、22年産は過剰気味だったことから、集荷団体等が23年産生産量を約6万トン程度減少させたところ。
しかしながら、23年産においては需要に対して不足が生じたところ。
このため、24年産においては、集荷団体等が生産量の増加に努め、23年産よりも3万トン程度増加。

	22年産	23年産	24年産
加工用米 取組数量	21万トン	15万トン	18万トン

- ・ 取引価格(うるち米)については、23年産は概ね8,750円/60kg程度だったが、24年産においては、11,000円/60kg程度に上昇。

【24/25年の備蓄運営(24年7月基本指針)】

- ・ 平成24年産米の備蓄米買入契約数量は8万トン。
 - ・ 平成24年6月末の備蓄量は、適正備蓄水準(100万トン)程度の95万トン。
 - ・ これを踏まえ、24年産米の買入契約数量8万トンの範囲内で飼料用・援助用等に販売。
- ※ 現在の備蓄運営においては、年産更新の際の備蓄米の販売先として、飼料用・援助用のほか、加工用低価格帯需要の不足分に対しても販売していく考え。

(単位: 万トン)

平成24年6月末備蓄量	A	95
平成24年産買入契約数量	B	8
平成24/25年備蓄米代替供給量	C	4
平成24/25年飼料用・援助用等販売量	D	8
平成25年6月末備蓄量	$E=A+B-C-D$	91

加工用米については、高価格帯、低価格帯それぞれの用途ごとに、需要に見合った生産が行われ、安定的に需要者に供給されるよう、取組体制の確立が重要。

21 22年産米に係る過剰米対策基金(321億円)の活用 — 生産者団体等による取組 —

【趣旨】

生産者団体等自らが、集荷円滑化対策の過剰米対策基金を活用して、主食用米を飼料用等に処理

【取組内容】

- ・実施主体 : (社)米穀安定供給確保支援機構
- ・事業名 : 販売環境整備事業
- ・対象米穀 : 平成22年産米 (1~3等が基本)
- ・処理方法 : 米穀機構が買い取り、加工用、飼料用、バイオエタノール用又は政府備蓄用に処理
- ・買取価格 : 1等米 10,500円/60kg (税別)
(2等米、3等米はそれぞれ500円/60kgずつ格差を設定)
- ・買取数量 : 170,952トン
(うち全農:165,596トン、全集連:5,351トン、その他:5トン)

【在庫状況】(平成25年1月末)

- 買取数量 : 約17万トン
- 処理数量 : 約17万トン
 - 5.5万トン(飼料用)
 - 0.7万トン(災害等)
 - 0.4万トン(バイオエタノール用)
 - 2.7万トン(加工用)
 - 7.8万トン(政府備蓄用)

※全量処理が終了

道府県別契約数量

都道府県	数量	都道府県	数量
北海道	191	滋賀県	48
青森県	131	京都府	10
岩手県	88	大阪府	—
宮城県	178	兵庫県	1
秋田県	128	奈良県	2
山形県	151	和歌山県	—
福島県	12	鳥取県	18
茨城県	27	島根県	3
栃木県	111	岡山県	19
群馬県	25	広島県	20
埼玉県	14	山口県	38
千葉県	10	徳島県	2
東京都	—	香川県	18
神奈川県	—	愛媛県	6
新潟県	53	高知県	—
富山県	45	福岡県	45
石川県	43	佐賀県	40
福井県	39	長崎県	2
山梨県	—	熊本県	48
長野県	10	大分県	28
岐阜県	32	宮崎県	16
静岡県	0	鹿児島県	16
愛知県	19	沖縄県	—
三重県	20	全国計	1,710

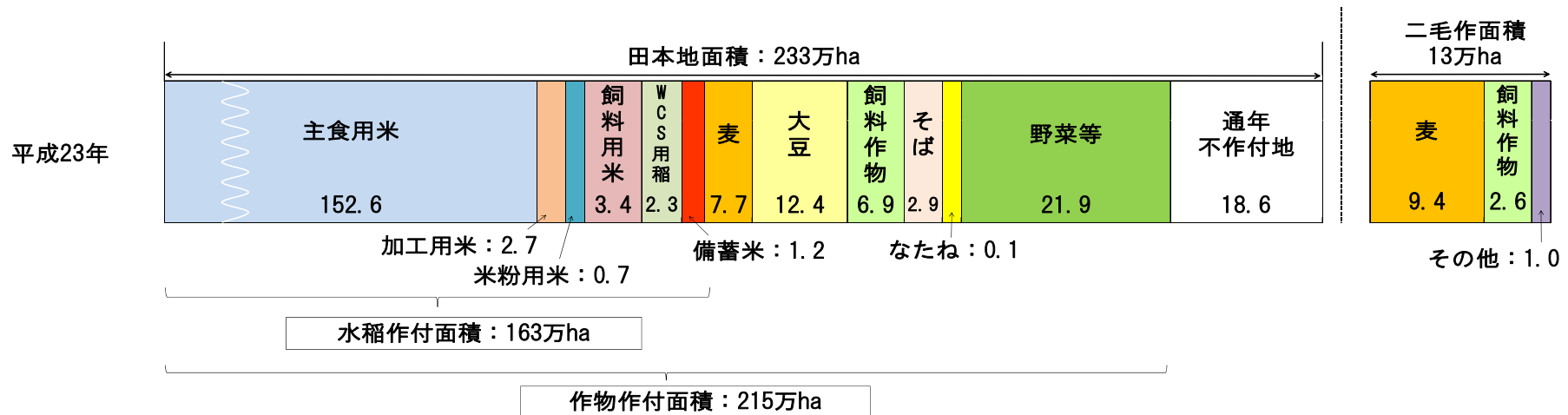
注1:米穀機構が買入契約を締結した1等米から規格外米までの総数量(1等932百トン、2等619百トン、3等159百トン、規格外0.01百トン)である。

注2:ラウンドの関係で、合計と内訳は一致しない。

22 米の需給調整と水田の有効活用

- 我が国の主食用米の消費量は、食生活の大幅な変化等に伴って、昭和37年（118kg/人・年）をピークに、現在ではその半分程度（58kg/人・年）に減少し、現在、主食用米の作付面積は153万haと日本の水田面積全体（233万ha）の約2/3となっている。
- 米の消費が減少する中で、水田を有効に活用するためには、需要に即した主食用米の生産を進めるとともに、大半が輸入により供給される中で、固定的な国産需要もある大豆（自給率7%）や小麦（同11%）をバランスよく生産していくことが必要。
- このような中で、
 - ① 米の需給調整については、現在、農家への助成金の交付等の「メリット措置」により参加を誘導する仕組みとしており、参加・不参加は農家の経営判断とするなど、経営の自由度を高めつつ、
 - ② 水田での生産に適した米について、主食用以外に需要のある加工用米、新規需要米（飼料用米、米粉用米等）、備蓄米の生産を促進するほか、
 - ③ 水田における大豆や小麦等の生産に対する支援等を行っているところ。

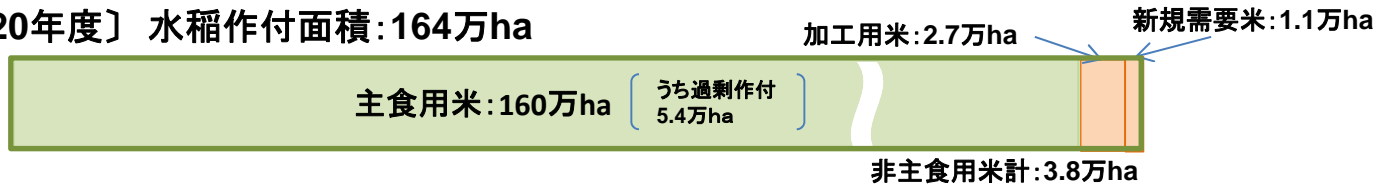
- 田本地面積 : 233万ha
うち 主食用米作付面積 : 153万ha



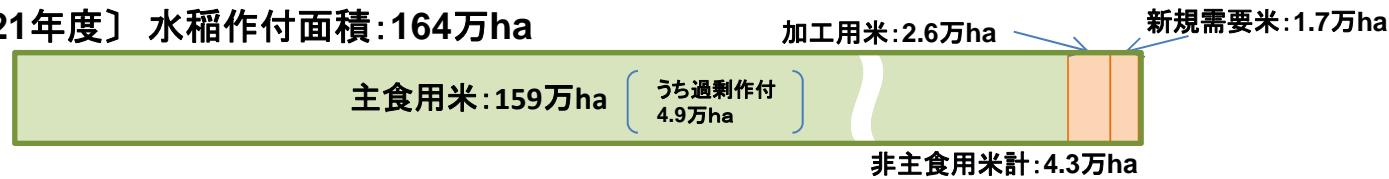
23 水田の利用状況の推移

- 新規需要米や備蓄米の導入により、既存の機械等を活用し、水稲作付を減らさなくても転作対応を行うことができるようになり、過剰作付は減少。他方、新規需要米について現在以上の作付けの拡大のためには、不作付地の一層の活用が必要。

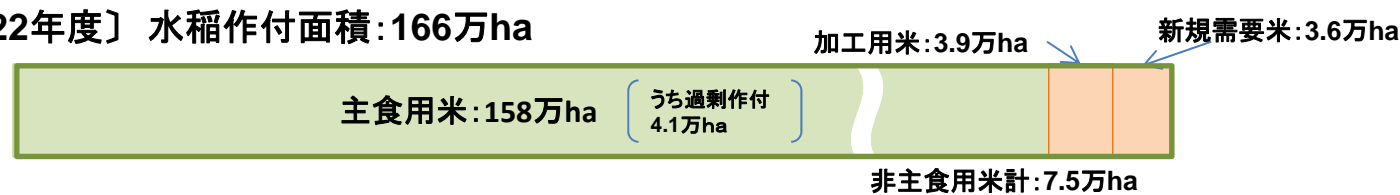
〔20年度〕 水稲作付面積：164万ha



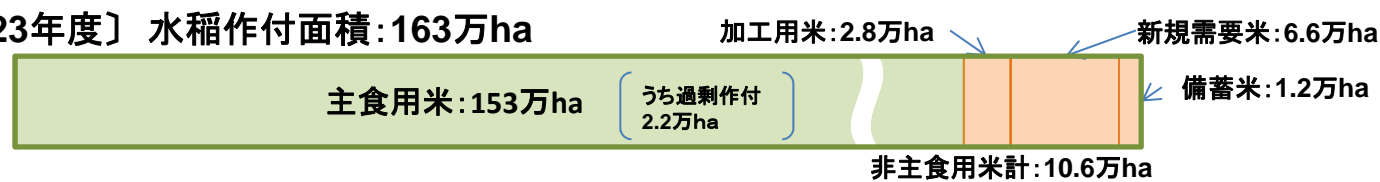
〔21年度〕 水稲作付面積：164万ha



〔22年度〕 水稲作付面積：166万ha

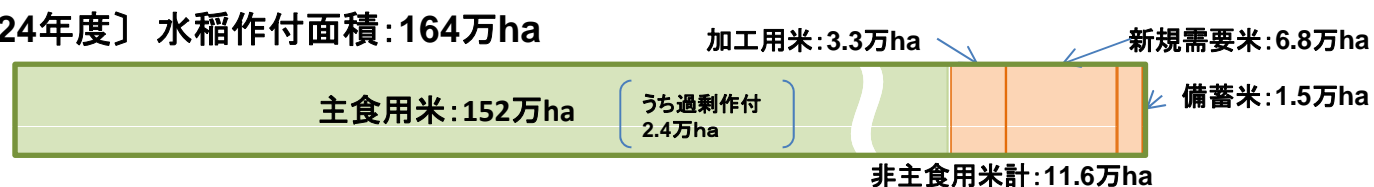


〔23年度〕 水稲作付面積：163万ha



〔作物の作付拡大が可能な水田の不作付地
通年不作付地 : 19万ha〕

〔24年度〕 水稲作付面積：164万ha



24 全国の需給調整の取組状況の推移(平成16年産～24年産)

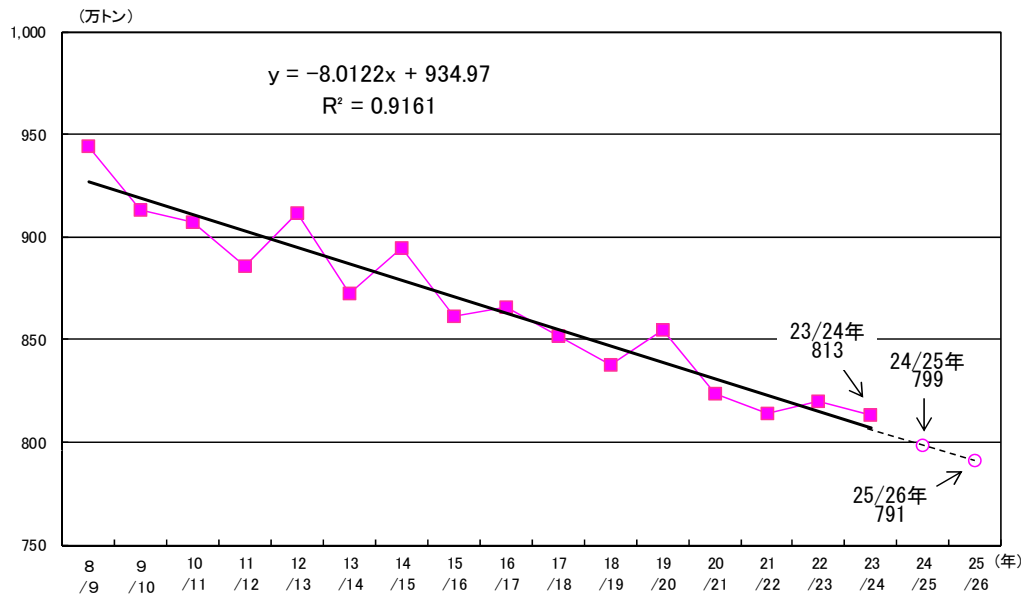
年産	生産数量目標 ① 万トン	実生産量 ② 万トン	目標超過 数量 ②-① 万トン	①を面積換算 したもの ③ 万ha	実作付面積 ④ 万ha	過剰作付 面積 ④-③ 万ha	作況 指数 ⑤
16	857	860	2	163.3	165.8	2.5	98
17	851	893	42	161.5	165.2	3.7	101
18	833	840	7	157.5	164.3	6.8	96
19	828	854	26	156.6	163.7	7.1	99
20	815	865	50	154.2	159.6	5.4	102
21	815	831	16	154.3	159.2	4.9	98
22	813	824	11	153.9	158.0	4.1	98
23	795	814	19	150.4	152.6	2.2	101
24	793	821	28	150.0	152.4	2.4	102

注1:②の実生産量(24年産を除く。)は、統計部公表の水稲収穫量から加工用米等の出荷実績数量を控除した数値。
 2:④の実作付面積(24年産を除く。)は、統計部公表の水稲作付面積から加工用米等の作付面積を控除した数値。
 3:②、④及び⑤の24年産の数値はそれぞれ、統計部公表の平成24年10月15日現在の予想収穫量(主食用)、主食用作付見込面積及び作況指数。
 4:ラウンドの関係で内訳が一致しない場合がある。

25 昨年決定した平成25年産米の全国の生産数量目標

- 米については、需要に見合った生産を進めてきており、全国の生産数量目標については、毎年、米の需要見通しを基本に、需給動向等を踏まえて設定してきている。
- 25年産米の全国の生産数量目標については、25/26年の主食用米の需要見通しと同数の791万トンと設定。
(24年産米の793万トンから2万トンの減)

○全国の需要見通し



注：「米穀の需給及び価格の安定に関する基本指針」（平成24年11月）より抜粋

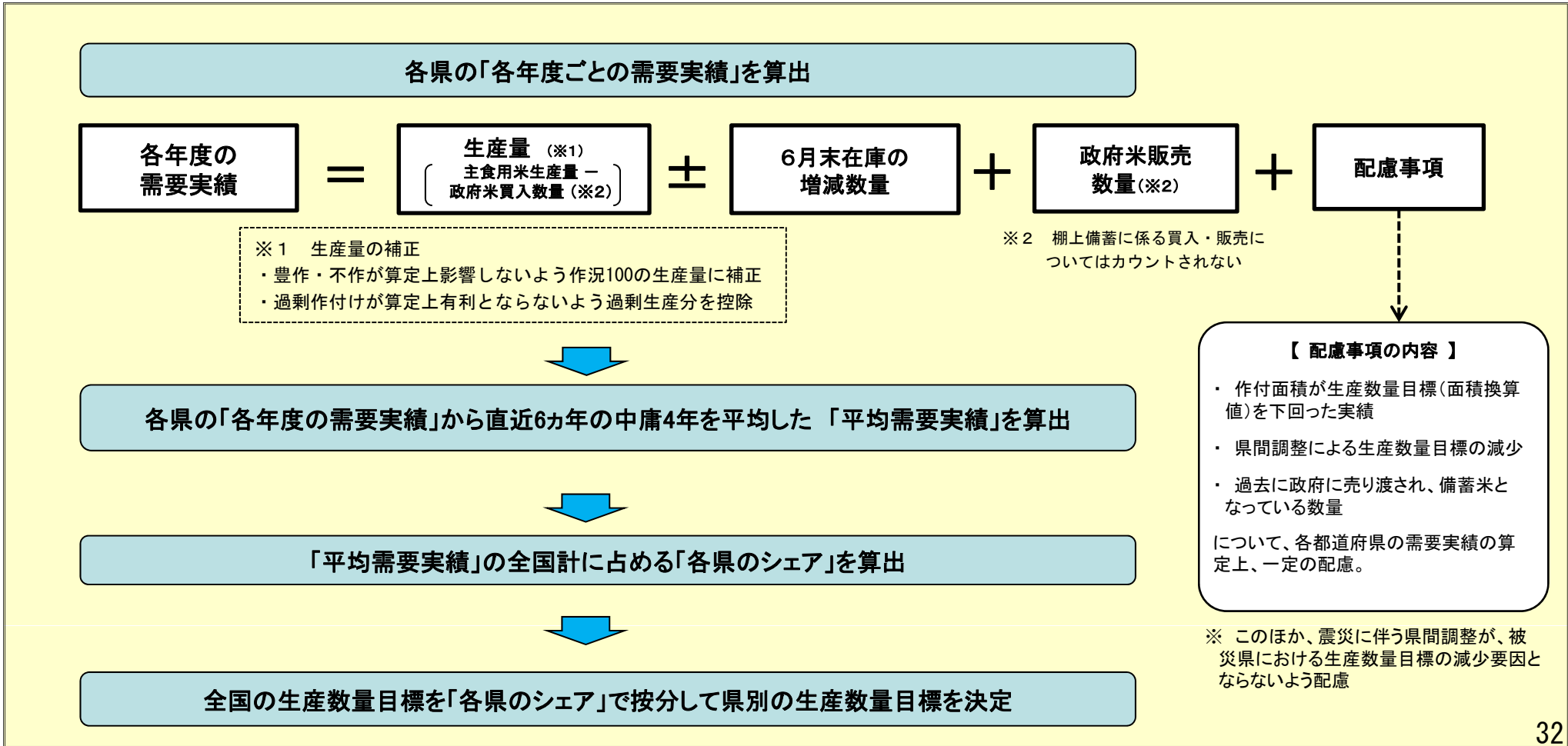
○全国の生産数量目標の推移

	平成22年産	平成23年産	平成24年産	平成25年産 (今回)
生産数量 目標	813万トン	795万トン	793万トン	791万トン
前年比	▲2万トン	▲18万トン	▲2万トン	▲2万トン

26 昨年決定した平成25年産米の都道府県別生産数量目標の設定方法

- 25年産米の都道府県別の生産数量目標については、昨年と同様、
 - ① 需要に応じた生産を進める観点から、これまでどおり各都道府県の需要実績を基本として算定するとともに、
 - ② 各県の需要実績の算出に当たり、米の需給調整への取組等に対する配慮を行う。

- また、東日本大震災関連として、23/24年(23年7月～24年6月)の需要実績の算出に当たり、震災に伴う県間調整が、被災県における生産数量目標の減少要因とならないよう配慮を行う。



27 平成25年産米の都道府県別の生産数量目標

(単位:トン、ha)

都道府県	生産数量目標	面積換算値	都道府県	生産数量目標	面積換算値	都道府県	生産数量目標	面積換算値
北海道	572,940	107,090	石川	129,400	24,930	岡山	166,040	31,570
青森	259,220	44,540	福井	133,360	25,790	広島	134,400	25,700
岩手	286,350	53,720	山梨	28,500	5,210	山口	116,350	23,090
宮城	380,770	71,840	長野	204,400	32,810	徳島	59,810	12,620
秋田	446,430	77,910	岐阜	119,160	24,420	香川	73,490	14,730
山形	374,200	63,000	静岡	85,980	16,500	愛媛	76,180	15,300
福島	355,860	66,270	愛知	140,130	27,640	高知	51,750	11,250
茨城	348,890	66,840	三重	148,740	29,750	福岡	191,240	38,320
栃木	321,550	59,550	滋賀	170,380	32,890	佐賀	141,540	26,860
群馬	80,300	16,260	京都	78,770	15,410	長崎	65,240	13,650
埼玉	156,600	31,960	大阪	26,980	5,450	熊本	197,710	38,390
千葉	255,700	47,970	兵庫	187,940	37,290	大分	122,650	24,380
東京	810	200	奈良	43,040	8,390	宮崎	99,130	19,950
神奈川	14,630	2,970	和歌山	36,120	7,300	鹿児島	115,520	23,920
新潟	545,670	101,240	鳥取	70,700	13,750	沖縄	3,040	980
富山	196,260	36,550	島根	96,090	18,880	全国計	791万トン	150万ha

注:各都道府県の生産数量目標は、都道府県間調整前の数量である。

28 生産数量目標の都道府県間調整の推移

- 米の生産数量目標については、県間で生産数量目標を調整しあう都道府県間調整が行われている。
(受け手県は生産数量目標が増加し、出し手県は減少)
- 特に、23年産米については、東日本大震災の影響から、被災県とその他の都道府県との間で多くの調整が行われたところ。なお、震災を要因とする県間調整については、今後の生産数量目標の増加・削減要因としないことを前提として実施されている。

(単位:トン)

年産	調整数量 (面積換算値)	出し手県		受け手県	
		県名	数量	県名	数量
20年産	7,590 (1,400ha)	佐賀県	7,590	新潟県	3,510
				福島県	1,480
				青森県	911
				茨城県	620
				石川県	569
				宮城県	450
				山梨県	50
				21年産	9,520 (1,800ha)
		大分県	690	石川県	1,673
		宮城県	250	長野県	1,579
				山形県	931
				山梨県	297
22年産	2,670 (500ha)	佐賀県	2,655	新潟県	2,655
				岐阜県	15

年産	調整数量 (面積換算値)	出し手県			受け手県		
		県名	数量	うち震災関連	県名	数量	うち震災関連
23年産	34,272 (6,400ha)	福島県	23,582	23,582	新潟県	14,054	12,884
		宮城県	9,512	9,512	秋田県	9,138	9,138
		佐賀県	1,100	-	青森県	3,380	3,380
		山形県	70	-	山形県	2,492	2,492
		青森県	8	-	石川県	1,665	1,665
					北海道	1,500	1,500
					長野県	907	907
					富山県	603	603
					兵庫県	200	200
					山梨県	100	100
					福井県	100	100
					千葉県	62	62
24年産	7,601 (1,400ha)	宮城県	4,415	4,415	新潟県	6,413	6,341
		福島県	3,114	3,114	秋田県	1,034	1,034
		山形県	72	-	山形県	144	144
		富山県	1	-	福井県	10	10
					石川県	1	-

注1: 県間調整については、国が仲介して行った県間調整のほか、方針作成者間調整のうち県をまたいで調整したものも含む。

注2: ()の面積換算値は、出し手県の年平均収量で換算した面積(100ha単位)。

注3: 23年産については、ラウンドの関係で出し手県の数量と受け手県の数量は一致しない。

29 平成24年産米の都道府県別需給調整の取組状況

【24年産】

都道府県名	生産数量 目標 ①	実生産量 ②	②-① ③	①を面積換算 したもの ④	実作付面積 ⑤	過剰作付面積 ④-③ ⑥	④/③-1 ⑦	作況 指数 ⑧
	トン	トン	トン	ha	ha	ha	%	
全国	793万	821万	28万	150.0万	152.4万	2.4万	1.6	102
北海道	584,300	621,800	37,500	109,200	108,700	▲ 500	▲ 0.5	107
青森	259,570	279,800	20,230	44,700	45,200	500	1.1	106
岩手	282,470	292,900	10,430	53,100	52,400	▲ 700	▲ 1.3	105
宮城	369,145	387,400	18,255	69,600	69,300	▲ 300	▲ 0.4	105
秋田	444,674	450,400	5,726	77,600	78,600	1,000	1.3	100
山形	369,062	380,500	11,438	62,100	63,000	900	1.4	102
福島	357,216	367,600	10,384	66,500	66,000	▲ 500	▲ 0.8	104
茨城	351,830	399,600	47,770	67,400	74,000	6,600	9.8	103
栃木	321,510	331,300	9,790	59,500	60,900	1,400	2.4	101
群馬	82,090	85,300	3,210	16,600	16,800	200	1.2	103
埼玉	158,710	168,600	9,890	32,300	34,700	2,400	7.4	99
千葉	256,700	328,400	71,700	48,200	59,500	11,300	23.4	104
東京	840	670	▲ 170	200	161	▲ 39	▲ 19.5	101
神奈川	14,870	15,800	930	3,030	3,210	180	5.9	100
新潟	554,993	598,700	43,707	103,200	107,300	4,100	4.0	104
富山	196,479	194,600	▲ 1,879	36,700	36,300	▲ 400	▲ 1.1	100
石川	131,041	132,000	959	25,300	25,100	▲ 200	▲ 0.8	101
福井	132,880	131,800	▲ 1,080	25,700	25,400	▲ 300	▲ 1.2	100
山梨	28,660	28,300	▲ 360	5,240	5,230	▲ 10	▲ 0.2	99
長野	203,650	205,000	1,350	32,700	33,600	900	2.8	98
岐阜	120,320	120,000	▲ 320	24,700	24,400	▲ 300	▲ 1.2	101
静岡	86,780	89,300	2,520	16,700	17,000	300	1.8	101
愛知	141,180	151,000	9,820	27,900	29,600	1,700	6.1	101
三重	148,840	150,600	1,760	29,800	29,700	▲ 100	▲ 0.3	101

都道府県名	生産数量 目標 ①	実生産量 ②	②-① ③	①を面積換算 したもの ④	実作付面積 ⑤	過剰作付面積 ④-③ ⑥	④/③-1 ⑦	作況 指数 ⑧
	トン	トン	トン	ha	ha	ha	%	
滋賀	171,190	170,300	▲ 890	33,100	32,200	▲ 900	▲ 2.7	102
京都	79,880	79,900	20	15,700	15,400	▲ 300	▲ 1.9	102
大阪	27,200	28,700	1,500	5,500	5,670	170	3.1	102
兵庫	189,470	188,300	▲ 1,170	37,600	37,500	▲ 100	▲ 0.3	100
奈良	43,570	48,100	4,530	8,500	9,200	700	8.2	102
和歌山	36,380	37,400	1,020	7,350	7,430	80	1.1	102
鳥取	71,640	73,300	1,660	13,900	13,900	0	0.0	103
島根	96,340	98,100	1,760	18,900	18,900	0	0.0	102
岡山	165,520	169,200	3,680	31,500	32,100	600	1.9	100
広島	133,880	137,400	3,520	25,600	25,500	▲ 100	▲ 0.4	103
山口	114,360	114,300	▲ 60	22,700	22,500	▲ 200	▲ 0.9	101
徳島	59,720	62,500	2,780	12,600	13,100	500	4.0	101
香川	72,450	72,600	150	14,500	14,400	▲ 100	▲ 0.7	101
愛媛	76,260	74,500	▲ 1,760	15,300	15,200	▲ 100	▲ 0.7	98
高知	51,560	57,500	5,940	11,200	12,800	1,600	14.3	98
福岡	190,950	185,700	▲ 5,250	38,300	37,900	▲ 400	▲ 1.0	98
佐賀	141,300	134,400	▲ 6,900	26,800	26,400	▲ 400	▲ 1.5	97
長崎	65,710	63,600	▲ 2,110	13,800	13,600	▲ 200	▲ 1.4	98
熊本	200,160	188,400	▲ 11,760	38,900	37,600	▲ 1,300	▲ 3.3	97
大分	123,640	115,400	▲ 8,240	24,600	23,500	▲ 1,100	▲ 4.5	98
宮崎	100,940	89,400	▲ 11,540	20,300	18,900	▲ 1,400	▲ 6.9	95
鹿児島	116,960	107,600	▲ 9,360	24,300	23,200	▲ 1,100	▲ 4.5	96
沖縄	3,070	2,700	▲ 370	990	905	▲ 85	▲ 8.6	96

注1: ①は県間調整後の数値。
 2: ②、④及び⑧は、それぞれ統計公表の平成24年10月15日現在の予想収穫量(主食用)、主食用作付見込面積及び作況指数。
 3: ③の都道府県欄は、原数が7桁以上の場合は3桁目を、6桁及び5桁の場合は2桁目を、4桁の場合は1桁目を四捨五入した値。
 4: ラウンドの関係で内訳と合計が一致しない場合がある。

30 経営所得安定対策の概要(平成25年度概算決定)

24年産の農業者戸別所得補償制度等と基本的に同じ枠組みで実施。

目的

- ◇ 販売価格が生産費を恒常的に下回っている作物を対象として、その差額を交付することにより、農業経営の安定と国内生産力の確保を図るとともに、麦・大豆等への作付転換を促す

対象作物

- ◇ 米、麦、大豆、てん菜、でん粉原料用ばれいしょ、そば、なたね
- ◇ 水田については、水田活用の直接支払交付金として、これに加えて、飼料作物、米粉用・飼料用米、WCS稲、加工用米、地域特産物も対象

交付対象者

- ◇ 対象作物の生産数量目標に従って販売目的で生産(耕作)する販売農家・集落営農

畑作物の直接支払交付金

(2,123億円)【水田・畑地共通】

【数量払】

対象作物	交付金額	対象作物	交付金額
小麦【水田・畑地】	6,360円/60kg	てん菜	6,410円/ト
二条大麦【水田・畑地】	5,330円/50kg	でん粉原料用ばれいしょ	11,600円/ト
六条大麦【水田・畑地】	5,510円/50kg	そば【水田・畑地】	15,200円/45kg
はだか麦【水田・畑地】	7,620円/60kg	なたね【水田・畑地】	8,470円/60kg
大豆【水田・畑地】	11,310円/60kg		

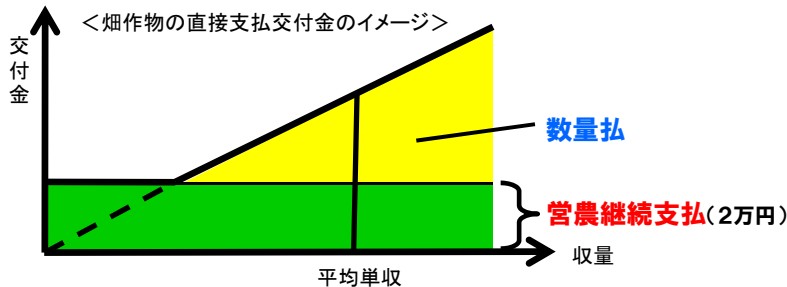
注:小麦については、パン・中華麺用品種を作付けた場合は、数量払に2,550円/60kgを加算

【品質加算】数量払いの交付単価を品質に応じて増減

【面積払(営農継続支払)】

前年産の生産面積に基づき交付

2.0万円/10a



加算措置等

加算措置 20億円
直接支払推進事業等 104億円

再生利用交付金

畑の耕作放棄地を解消し、麦、大豆、そば、なたねを作付けた場合に、一定額(2~3万円/10a)を最長5年間交付

直接支払推進事業等

生産数量目標の設定や作付確認等を行う都道府県、市町村等に対して必要な経費を助成等

水田活用の直接支払交付金

(2,517億円)

【戦略作物助成】

対象作物	交付単価
麦、大豆、飼料作物	3.5万円/10a
米粉用米、飼料用米、WCS用稲	8.0万円/10a
そば、なたね、加工用米	2.0万円/10a

【二毛作助成】 1.5万円/10a 【耕畜連携助成】 1.3万円/10a

【産地資金】 地域の実情に即して、麦・大豆等の戦略作物助成の対象作物の生産性向上、地域振興作物や備蓄米の生産の取組等を支援

米の直接支払交付金

(1,613億円)

【米の生産数量目標を守った農業者が対象】

1.5万円/10a

米価変動補填交付金

(84億円(24年産))

【24年度に米の所得補償交付金の交付を受けた者が対象】

24年産の販売価格が標準的な販売価格を下回った場合、その差額を補填

水田・畑作経営所得安定対策(収入減少影響緩和対策)

(724億円)【認定農業者又は集落営農で一定の経営規模を有すること等が要件】

- ◇ 米、麦、大豆、てん菜、でん粉原料用ばれいしょの24年産収入額の合計が標準的収入額を下回った場合に、減収額の9割を補填
- ◇ 対策加入者はあらかじめ一定額の積立金を拠出

(注)「規模拡大加算」は「担い手への農地集積推進事業」の中で実施。「集落営農の法人化等に対する支援」は「担い手・農地総合対策」の中で実施。「緑肥輪作加算」は「水田活用の直接支払交付金」の「産地資金」に統合。

31 水田・畑作経営所得安定対策及び農業者戸別所得補償制度の加入件数

(単位:件)

	加入要件	加入件数	経営形態別			
			個人	法人	集落営農	
平成19年度	水田・畑作経営所得安定対策 (ゲタ・ナラシ対策)	「認定農業者」又は「集落営農組織」で 一定の経営規模を有すること。(※) 米の生産調整を実施していること。	72,431	63,415	3,630	5,386
平成20年度	水田・畑作経営所得安定対策 (ゲタ・ナラシ対策)		84,274	74,540	4,079	5,655
平成21年度	水田・畑作経営所得安定対策 (ゲタ・ナラシ対策)		85,233	75,161	4,396	5,676
平成22年度	戸別所得補償モデル対策 (米戸別所得補償モデル事業 水田利活用自給力向上事業)	販売農家・集落営農であれば経営規模は問 わない。 米戸別所得補償モデル事業以外は、米の 生産調整への参加の有無は問わない。	1,163,090	1,149,505	6,187	7,398
	水田・畑作経営所得安定対策 (ゲタ・ナラシ対策)		83,492	73,395	4,611	5,486
平成23年度	戸別所得補償制度 (米の所得補償交付金 水田活用の所得補償交付金 畑作物の所得補償交付金)	販売農家・集落営農であれば経営規模は問 わない。 米の所得補償交付金以外は、米の生産調 整への参加の有無は問わない。	1,150,159	1,135,010	7,563	7,586
	水田・畑作経営所得安定対策 (ナラシ対策)		73,886	65,004	4,293	4,589
平成24年度 (申請ベース)	戸別所得補償制度 (米の所得補償交付金 水田活用の所得補償交付金 畑作物の所得補償交付金)		1,157,466	1,141,851	8,040	7,575
	水田・畑作経営所得安定対策 (ナラシ対策)		70,878	62,119	4,490	4,269

※:「一定の経営規模」とは、①認定農業者は、都府県で4ha、北海道で10ha。②集落営農組織は20ha。平成20年度から市町村特認制度が導入され、一定の経営規模以下でも加入することが可能になった。

注1:平成22年度の戸別所得補償モデル対策および平成23年度の戸別所得補償制度は要件を満たした加入件数。

注2:平成24年度は8月31日現在の申請件数。

32 戸別所得補償制度(平成24年度)の都道府県別の申請件数

(単位:件)

	平成24年度 申請件数	平成23年度 実績件数
北海道	33,125	33,828
青森	28,040	28,368
岩手	47,049	47,201
宮城	43,605	41,255
秋田	42,074	42,176
山形	32,122	32,914
福島	37,985	36,006
茨城	37,450	37,696
栃木	38,295	37,697
群馬	12,455	12,644
埼玉	10,767	10,616
千葉	10,209	10,021
東京	191	173
神奈川	2,174	2,104
山梨	8,193	6,795
長野	41,165	40,853
静岡	6,444	6,395
新潟	60,188	62,596
富山	23,350	24,026
石川	18,366	19,119
福井	20,320	20,861
岐阜	37,012	36,300
愛知	16,841	16,996
三重	22,441	21,900
滋賀	26,187	26,186

	平成24年度 申請件数	平成23年度 実績件数
京都	22,501	22,918
大阪	3,798	3,884
兵庫	66,404	65,798
奈良	7,429	7,020
和歌山	8,970	9,651
鳥取	22,909	22,638
島根	26,028	26,472
岡山	27,088	25,784
広島	33,704	33,832
山口	26,714	26,923
徳島	9,734	8,397
香川	24,740	24,991
愛媛	19,475	18,871
高知	9,702	9,843
福岡	33,882	31,800
佐賀	18,670	18,062
長崎	17,650	17,058
熊本	37,528	37,540
大分	24,212	22,659
宮崎	28,457	28,726
鹿児島	30,982	31,738
沖縄	841	828

合計	1,157,466	1,150,159
----	-----------	-----------

33 ナラシ対策及び米の所得補償交付金の経営規模別加入状況等

＜平成23年産ナラシ対策及び米の所得補償交付金の作付規模別にみた加入率＞

	単位	合計	0.5ha 未満	0.5 ～1.0	1.0 ～2.0	2.0 ～3.0	3.0 ～5.0	5.0ha 以上
ナラシ加入者の米生産予定面積	万ha	43.9	0.0	0.2	1.2	2.5	6.1	33.9
水稻共済加入面積	万ha	142.5	25.2	25.8	26.7	13.2	14.4	42.2
加入率 (ナラシ/水稻共済)	%	30.8	0.1	0.8	4.3	19.1	42.5	80.2
米の所得補償交付金支払対象面積	万ha	112.8	14.7	17.6	18.7	9.4	11.0	41.6
水稻共済加入面積	万ha	142.5	25.2	25.8	26.7	13.2	14.4	42.2
加入率 (米の所得補償交付金/水稻共済)	%	79.1	58.3	68.1	69.9	70.8	76.6	98.4

注1: 水稻共済加入面積の合計は、飼料用米、米粉用米及び加工用米の面積を控除した値である。

注2: 平成23年産ナラシ対策は6.7億円が支払われたが、23年産は、米の販売価格が堅調に推移したため、麦・大豆等の販売収入の減少による支払いが概ねであり、米に対する補填はほとんどなかった。(このため、米の作付規模別の支払件数と支払額の試算はしていない。)

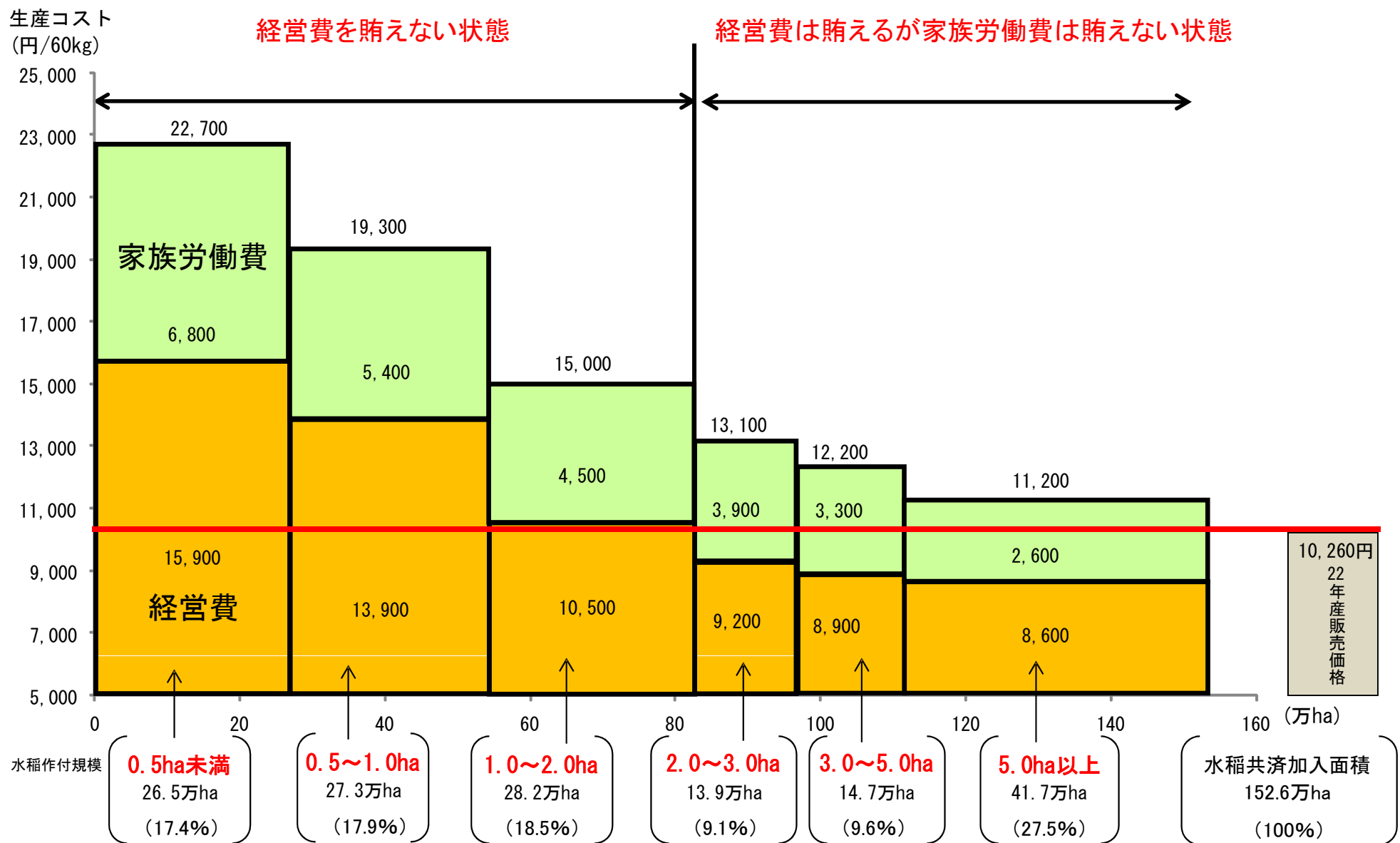
＜平成23年産米の所得補償交付金の作付規模別にみた支払対象者数及び支払額＞

	単位	合計	0.5ha 未満	0.5 ～1.0	1.0 ～2.0	2.0 ～3.0	3.0 ～5.0	5.0ha 以上
米の所得補償交付金支払対象者数	万件	100.8	52.2	25.0	13.6	3.9	2.9	3.3
支払対象者数シェア	%	100.0	51.8	24.8	13.5	3.9	2.9	3.3
支払額	億円	1,533	140	224	259	135	160	615
支払額シェア	%	100.0	9.2	14.6	16.9	8.8	10.5	40.1

注1: 米の所得補償交付金支払面積は、支払対象者の面積(10a控除前)である。

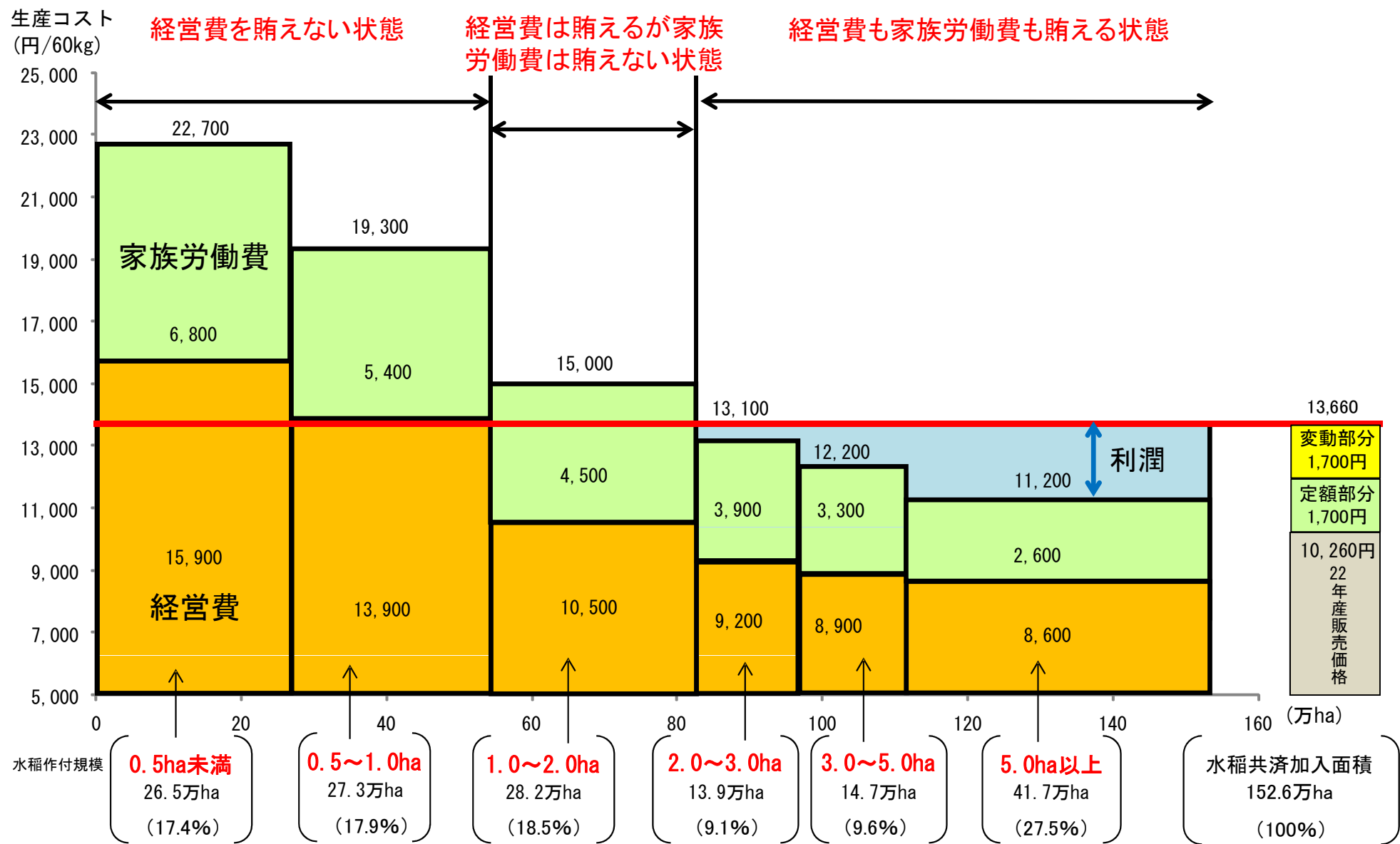
注2: 水稻共済加入面積の合計は、飼料用米、米粉用米及び加工用米の面積を控除した値である。

34 米価下落時(22年産)における水稲作付規模別の経営状況①(何の対策もない場合)



注1:水稲共済加入面積には、新規需要米等の面積が含まれる。
 注2:生産コストは、平成21年産米生産費。

34 米価下落時(22年産)における水稲作付規模別の経営状況②(戸別所得補償制度に参加した場合)

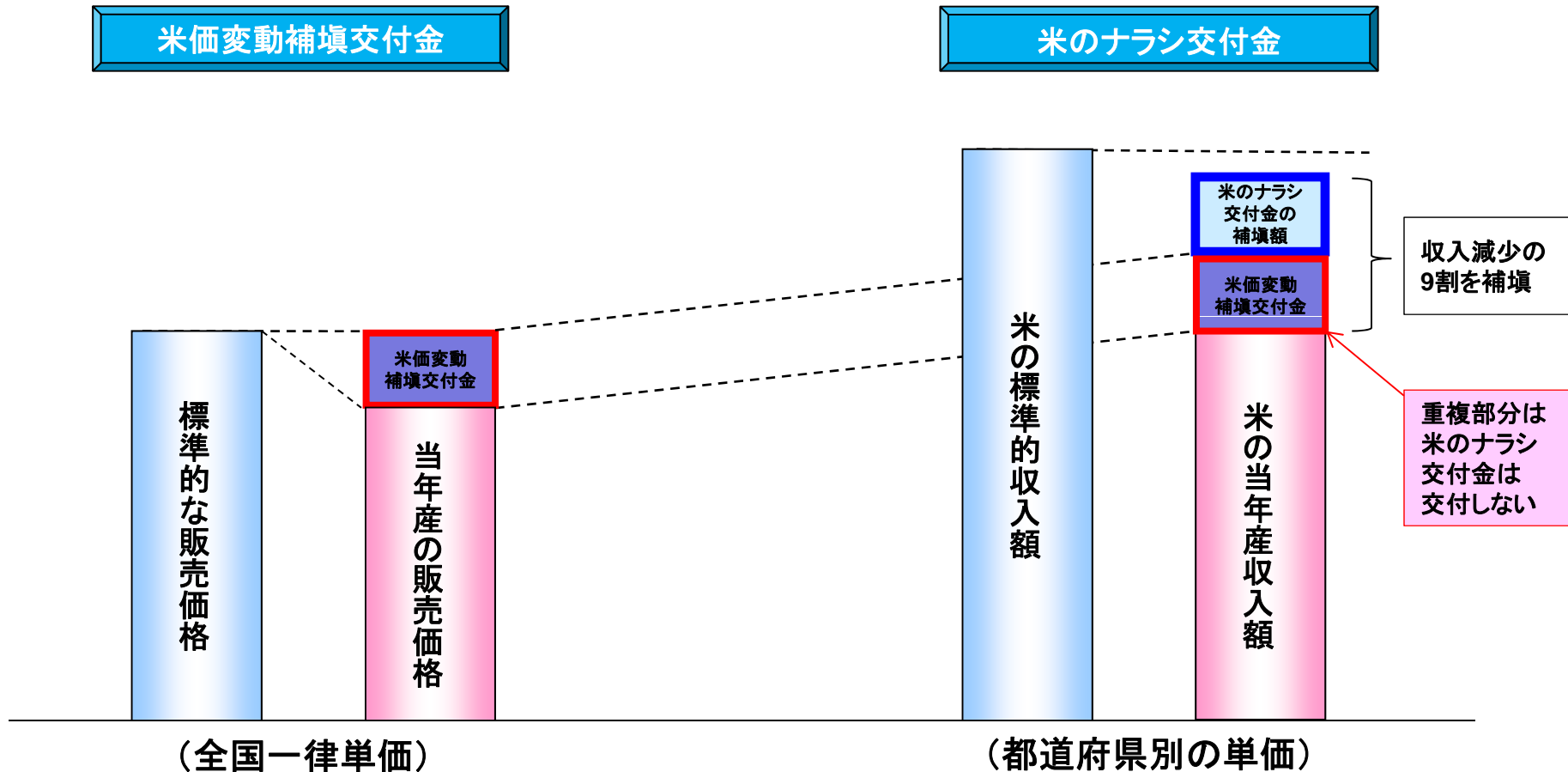


35 米価変動補填交付金とナラシ交付金との交付額の調整

- 米価変動補填交付金の支払が行われ、ナラシ交付金(収入減少影響緩和交付金)でも米について補填が行われる場合には、両制度の補填内容が重複しないよう、ナラシ交付金における米の補填額を計算する際に、米価変動補填交付金の交付金額を控除することとしています。

【交付額の調整措置】

ナラシ交付金の補填額 = (米の標準的収入額 - 米の当年産収入額) × 0.9 - 米価変動補填交付金



36 米の作付規模別10a当たり生産費 ①

〔全国〕

上段(生産費) : 円

下段(指数) : %

		平均	0.5ha未満	0.5～1.0ha	1.0～2.0ha	2.0～3.0ha	3.0～5.0ha	5.0～10.0ha	10.0～15.0ha	15.0ha以上
平成17年産	全算入生産費	146,687	200,642	177,601	150,377	125,333	123,724	107,867	105,529	100,117
		100	137	121	103	85	84	74	72	68
	物財費	76,831	103,936	95,617	78,566	63,268	64,411	56,011	56,160	52,859
		100	135	124	102	82	84	73	73	69
平成18年産	全算入生産費	143,538	197,034	169,491	151,532	128,532	119,560	106,619	104,047	98,263
		100	137	118	106	90	83	74	72	68
	物財費	76,610	105,727	93,173	80,695	66,613	62,904	54,326	57,095	54,716
		100	138	122	105	87	82	71	75	71
平成19年産	全算入生産費	140,030	196,352	172,839	145,392	125,157	119,627	103,703	100,399	95,465
		100	140	123	104	89	85	74	72	68
	物財費	75,183	105,203	95,722	77,816	64,812	63,697	54,514	54,308	52,955
		100	140	127	104	86	85	73	72	70
平成20年産	全算入生産費	146,754	217,373	189,499	152,900	130,587	120,748	112,739	103,534	100,494
		100	148	129	104	89	82	77	71	68
	物財費	85,500	125,271	115,072	89,176	73,306	69,262	64,453	59,204	59,718
		100	147	135	104	86	81	75	69	70
平成21年産	全算入生産費	143,434	221,194	182,535	146,738	130,145	118,470	112,432	111,562	93,887
		100	154	127	102	91	83	78	78	65
	物財費	84,097	132,513	111,877	84,210	74,401	67,686	65,611	64,086	54,274
		100	158	133	100	88	80	78	76	65
平成22年産	全算入生産費	141,526	226,790	181,831	149,032	129,046	115,290	110,437	105,995	96,590
		100	160	128	105	91	81	78	75	68
	物財費	83,261	137,390	111,734	87,559	73,225	66,134	63,704	60,351	54,910
		100	165	134	105	88	79	77	72	66
平成23年産	全算入生産費	139,721	217,889	185,193	144,477	127,568	115,234	110,379	106,658	96,876
		100	156	133	103	91	82	79	76	69
	物財費	82,753	132,834	113,519	85,789	73,306	66,610	64,435	60,523	55,793
		100	161	137	104	89	80	78	73	67
平成23年産	全算入生産費	36,602	60,061	48,928	38,586	34,801	29,467	27,617	26,134	20,930
		100	164	134	105	95	81	75	71	57
	物財費	36,602	60,061	48,928	38,586	34,801	29,467	27,617	26,134	20,930
		100	164	134	105	95	81	75	71	57

(資料)「農業経営統計調査の米生産費統計」に基づく。

(注)下段は、平均を100としたときの、他の階層における指数である。

36 米の作付規模別10a当たり生産費 ②

〔北海道〕

上段(生産費) : 円

下段(指数) : %

		平均	2.0~3.0ha	3.0~5.0ha	5.0~10.0ha	10.0~15.0ha	15.0ha以上
平成17年産	全算入生産費	110,997	141,101	134,387	107,294	103,773	105,243
		100	127	121	97	93	95
	物財費	60,572	64,060	69,769	60,999	57,589	59,452
		100	106	115	101	95	98
労働費	31,869	58,473	46,567	28,325	27,806	26,245	
	100	183	146	89	87	82	
平成18年産	全算入生産費	108,565	128,226	114,007	110,639	100,621	103,695
		100	118	105	102	93	96
	物財費	58,934	58,164	54,126	60,055	57,561	60,951
		100	99	92	102	98	103
労働費	32,156	53,202	42,465	32,367	26,417	25,615	
	100	165	132	101	82	80	
平成19年産	全算入生産費	106,967	121,385	119,056	108,343	100,631	98,458
		100	113	111	101	94	92
	物財費	58,502	53,390	60,096	63,294	54,848	57,071
		100	91	103	108	94	98
労働費	30,604	48,944	41,689	27,688	26,928	24,457	
	100	160	136	90	88	80	
平成20年産	全算入生産費	112,665	137,995	136,998	109,560	104,681	103,611
		100	122	122	97	93	92
	物財費	64,687	63,878	78,495	62,834	61,101	62,486
		100	99	121	97	94	97
労働費	31,583	54,741	42,141	31,592	27,311	21,713	
	100	173	133	100	86	69	
平成21年産	全算入生産費	113,465	134,316	123,355	113,549	105,719	105,735
		100	118	109	100	93	93
	物財費	67,289	67,113	67,694	68,511	63,526	65,832
		100	100	101	102	94	98
労働費	30,996	52,181	41,204	30,849	25,896	23,933	
	100	168	133	100	84	77	
平成22年産	全算入生産費	114,908	137,399	129,179	114,139	102,904	109,005
		100	120	112	99	90	95
	物財費	67,250	74,629	71,082	67,767	61,303	64,668
		100	111	106	101	91	96
労働費	31,061	45,804	41,060	30,534	25,457	25,982	
	100	147	132	98	82	84	
平成23年産	全算入生産費	115,654	139,134	125,894	117,208	113,303	100,140
		100	120	109	101	98	87
	物財費	67,889	77,414	68,265	70,524	66,666	59,885
		100	114	101	104	98	88
労働費	31,342	46,072	41,558	30,222	30,015	24,030	
	100	147	133	96	96	77	

(資料)「農業経営統計調査の米生産費統計」に基づく。

(注)下段は、平均を100としたときの、他の階層における指数である。

36 米の作付規模別10a当たり生産費 ③

〔都府県〕

上段(生産費) : 円
下段(指数) : %

		平均	0.5ha未満	0.5～1.0ha	1.0～2.0ha	2.0～3.0ha	3.0～5.0ha	5.0～10.0ha	10.0～15.0ha	15.0ha以上
平成17年産	全算入生産費	149,485	200,642	177,601	150,731	124,655	122,976	108,020	108,420	97,122
		100	134	119	101	83	82	72	73	65
	物財費	78,106	103,936	95,617	78,767	63,236	64,035	54,725	53,823	49,012
		100	133	122	101	81	82	70	69	63
労働費	44,824	69,534	54,551	45,925	35,957	31,756	26,692	27,472	24,411	
	100	155	122	102	80	71	60	61	54	
平成18年産	全算入生産費	146,572	197,034	169,491	151,547	128,556	119,898	105,525	108,441	94,630
		100	134	116	103	88	82	72	74	65
	物財費	78,140	105,727	93,173	80,685	67,112	63,444	52,767	56,516	50,545
		100	135	119	103	86	81	68	72	65
労働費	42,852	64,668	50,952	45,463	36,617	30,150	26,485	26,015	22,837	
	100	151	119	106	85	70	62	61	53	
平成19年産	全算入生産費	142,785	196,352	172,839	145,394	125,430	119,665	102,577	100,198	93,416
		100	138	121	102	88	84	72	70	65
	物財費	76,571	105,203	95,722	77,816	65,632	63,923	52,387	53,832	50,139
		100	137	125	102	86	83	68	70	65
労働費	41,366	64,648	51,489	43,485	35,502	29,657	25,702	23,043	24,363	
	100	156	124	105	86	72	62	56	59	
平成20年産	全算入生産費	149,672	217,373	189,499	152,904	130,392	119,531	113,748	102,808	99,626
		100	145	127	102	87	80	76	69	67
	物財費	87,281	125,271	115,072	89,161	73,563	68,570	64,966	58,009	58,946
		100	144	132	102	84	79	74	66	68
労働費	39,258	64,019	49,364	41,077	34,818	29,672	26,437	24,490	20,960	
	100	163	126	105	89	76	67	62	53	
平成21年産	全算入生産費	145,818	220,875	182,527	146,695	130,055	118,261	112,101	114,693	90,959
		100	151	125	101	89	81	77	79	62
	物財費	85,433	132,391	111,969	84,175	74,560	67,693	64,755	64,389	51,418
		100	155	131	99	87	79	76	75	60
労働費	37,971	61,459	47,001	40,949	34,516	29,255	25,810	25,210	18,901	
	100	162	124	108	91	77	68	66	50	
平成22年産	全算入生産費	144,016	226,790	181,831	148,788	128,821	114,300	109,089	107,258	92,619
		100	157	125	102	88	78	75	74	64
	物財費	84,760	137,390	111,734	87,435	73,187	65,785	62,223	59,962	51,785
		100	162	132	103	86	78	73	71	61
労働費	37,234	62,821	47,287	39,168	34,884	28,214	26,126	24,786	19,113	
	100	169	127	105	94	76	70	67	51	
平成23年産	全算入生産費	142,069	217,889	185,193	144,294	127,253	114,285	108,406	103,608	95,143
		100	153	127	99	87	78	74	71	65
	物財費	84,200	132,834	113,519	85,718	73,195	66,464	62,678	57,705	53,618
		100	158	135	102	87	79	74	69	64
労働費	37,117	60,061	48,928	38,477	34,492	28,386	26,865	24,356	19,285	
	100	162	132	104	93	76	72	66	52	

(資料)「農業経営統計調査の米生産費統計」に基づく。

(注)下段は、平均を100としたときの、他の階層における指数である。

37 販売目的で作付けした水稻の作付面積規模別農家数(平成17~24年)

上段(農家数) : 千戸

下段(割合) : %

	北海道					都府県					
	計	3ha未満	3ha~5ha	5ha~10ha	10ha以上	計	1ha未満	1ha~2ha	2ha~3ha	3~5ha	5ha以上
平成17年	20	6	4	7	3	1,384	1,021	245	65	35	18
	(100.0)	(30.0)	(20.0)	(35.0)	(15.0)	(100.0)	(73.8)	(17.7)	(4.7)	(2.5)	(1.3)
平成18年	18	4	4	6	3	1,351	987	250	59	34	21
	(100.0)	(22.2)	(22.2)	(33.3)	(16.7)	(100.0)	(73.1)	(18.5)	(4.4)	(2.5)	(1.6)
平成19年	18	4	4	6	4	1,308	943	246	60	37	22
	(100.0)	(22.2)	(22.2)	(33.3)	(22.2)	(100.0)	(72.1)	(18.8)	(4.6)	(2.8)	(1.7)
平成20年	17	4	4	5	4	1,259	904	231	63	37	24
	(100.0)	(23.5)	(23.5)	(29.4)	(23.5)	(100.0)	(71.8)	(18.3)	(5.0)	(2.9)	(1.9)
平成21年	17	3	4	5	4	1,225	880	226	59	35	24
	(100.0)	(17.6)	(23.5)	(29.4)	(23.5)	(100.0)	(71.8)	(18.4)	(4.8)	(2.9)	(2.0)
平成22年	16	4	3	5	4	1,144	843	190	54	35	22
	(100.0)	(25.0)	(18.8)	(31.3)	(25.0)	(100.0)	(73.7)	(16.6)	(4.7)	(3.1)	(1.9)
平成23年	17	5	3	5	4	1,141	827	194	53	37	29
	(100.0)	(29.4)	(17.6)	(29.4)	(23.5)	(100.0)	(72.5)	(17.0)	(4.6)	(3.2)	(2.5)
平成24年	15	4	3	5	4	1,042	763	174	48	33	24
	(100.0)	(26.7)	(20.0)	(33.3)	(26.7)	(100.0)	(73.2)	(16.7)	(4.6)	(3.2)	(2.3)

(注) 平成17年及び22年は、「農林業センサス」、その他の年は、「農業構造動態調査」の調査結果に基づくもの。
 (農林業センサスは全数調査であるが、農業構造動態調査は標本調査である。)
 ラウンドの関係で計と内訳の合計が一致しない場合がある。

38 経営規模・生産コスト等の内外比較

- 我が国と輸出国の間には、国土条件の制約などにより、国内生産者の努力だけでは埋めることのできない農業生産性の格差が存在。
- 米の生産コストは、米国と比較して約9倍の差。
- 米の生産者価格は、米国と比較して約6倍の差。また、中国と比較して約4倍の差。

○ 農業経営規模(国際比較)

[農家(農業経営体)の経営規模(他の先進国との比較)]

	日本	米国	EU			豪州	
	(2011年)	(2010年)	(2010年)	ドイツ	フランス	イギリス	(2010年)
平均経営面積 (ha)	2.27	169.6	14.1	55.8	52.6	78.6	2970.4

出典: 日本は、「平成23年農業構造動態調査」
 日本以外の国・地域は、
 米国は、「National Agricultural Statistics Service」(米国農務省)
 EUは、「EU農業センサス」(欧州委員会農業・農村開発局)
 豪州は、「Australian Commodity Statistics」(豪州農漁業省)
 注: 日本は2011年の数値。それ以外の国は、2010年の数値。
 日本は農業経営体1経営体当たりの経営耕地面積。

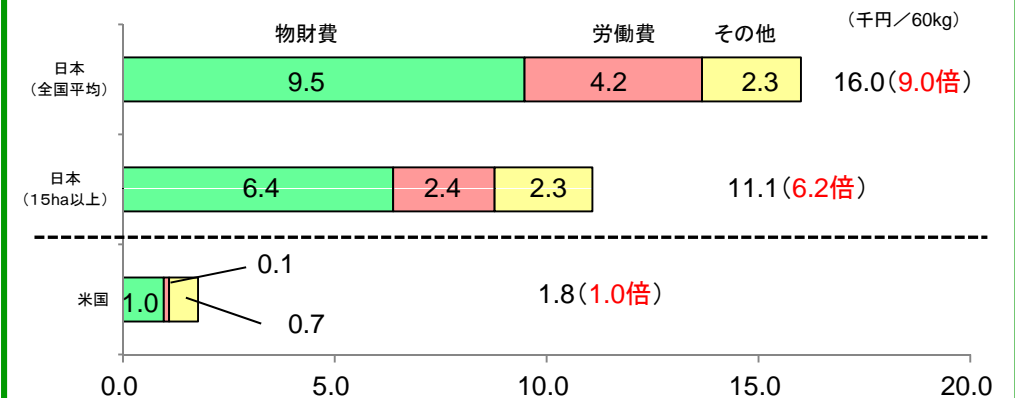
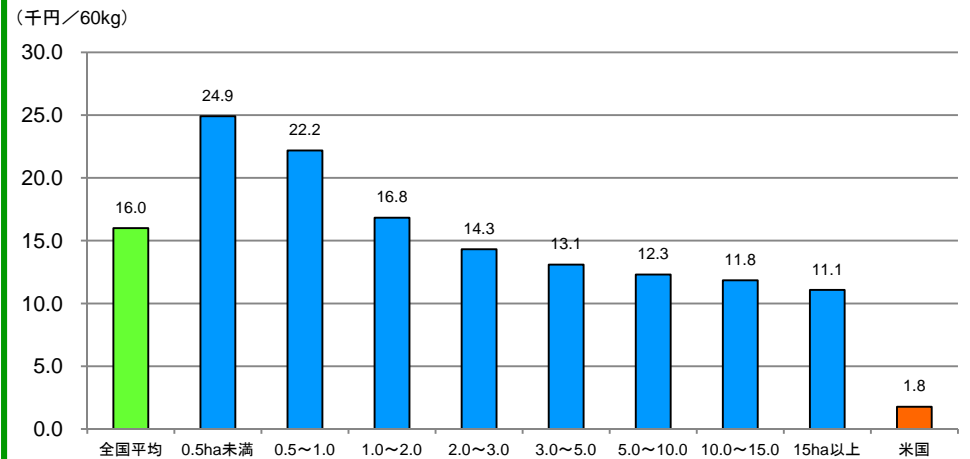
[コメ農家の経営規模]

- ・ 日本(コメ農家(販売農家)の平均): 約1.0ha(1)
- ・ 米国(カリフォルニア州のコメ農家の平均): 約160ha(160)
- ・ 豪州(ニュー・サウス・ウェールズ州の平均): 約70ha(70)
- ・ 中国(黒龍江省のコメ農家(国営農場所属)の平均): 10ha程度(10)
 (※300haを超える農家もある)

出典: 日本は、「2010年世界農林業センサス」(農林水産省)
 米国は、「2007 CENSUS OF AGRICULTURE」(米国農務省)
 豪州は、「The Rice Marketing Board of the New South Wales」(ニュー・サウス・ウェールズ州政府)
 中国は、民間研究報告より
 注: ()内は日本に対する倍率である。

日本の農業経営規模に比べ、EUは約7倍、米国は約90倍、豪州は約1,500倍。コメ農家については、米国(カリフォルニア州)は約160倍。

○ 米国との生産コストの比較(2011年)

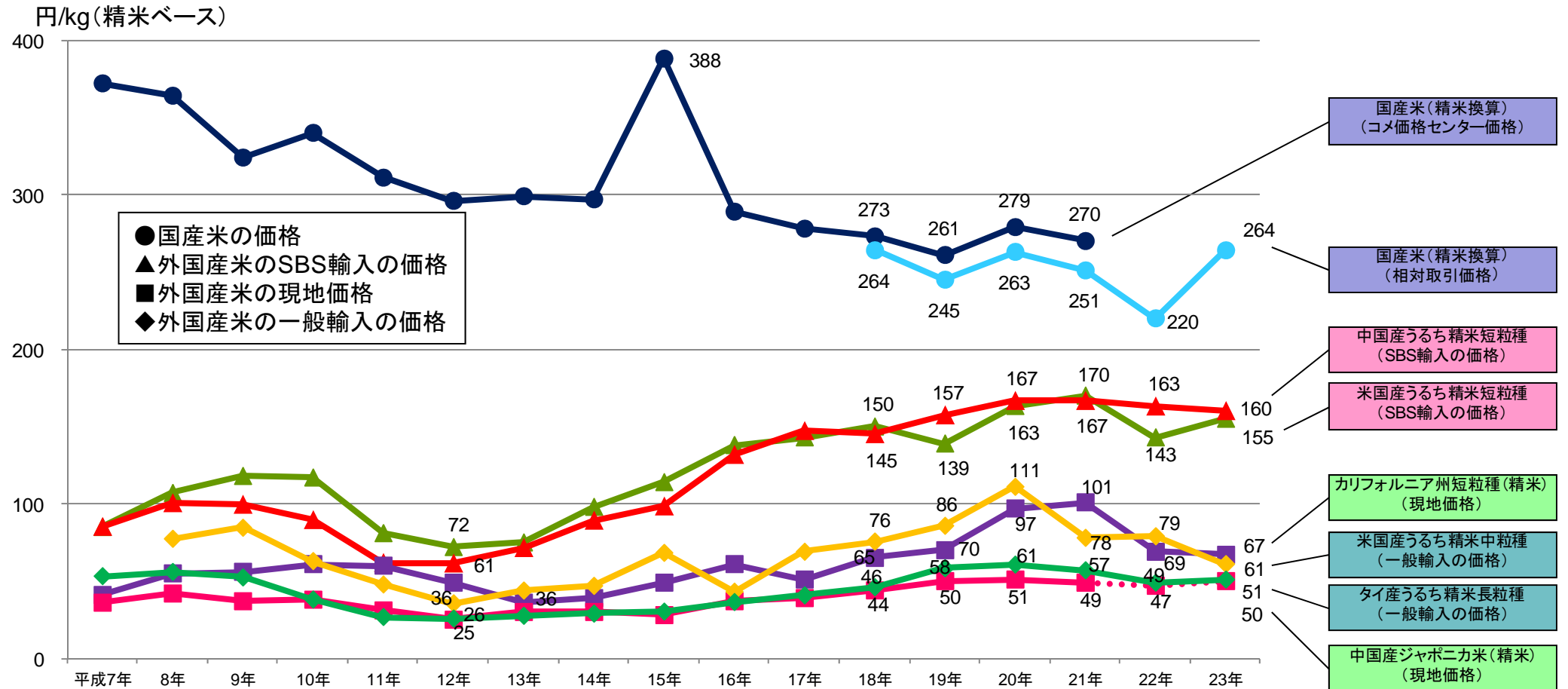


資料: USDA「Production Costs and Returns」(2011)、1US\$ = 79.81円
 農林水産省「米及び麦類の生産費」(平成23年産)
 注1: 生産コストは資本利子・地代全額算入生産費
 注2: 生産費調査の対象農家の平均規模は1.4ha。なお、販売農家の米の平均作付面積は1.1ha(2010年世界農林業センサス)

39 コメの内外価格差

□ 我が国と海外との内外価格差は依然として大きい。

〔 SBSによる輸入数量は国産の数量に比べて極めて少なく(国内の主食用消費量約800万トに比してわずか約10万ト(1%))、その輸入価格は高い国産米価格をにらんで設定されていることから、輸出国の実勢価格とは乖離があり、その傾向は近年特に顕著。〕



注1: コメ価格センター価格は、消費税等を含まないものであり、玄米の価格(年産ベース)を精米換算(とう精代等は含まない)したもの。(全銘柄加重平均価格)

注2: 相対取引価格は、消費税等を含まない価格を試算したものであり、玄米の価格(年産ベース)を精米換算(とう精代等は含まない)したもの。(全銘柄加重平均価格)

注3: SBS輸入の価格は政府買入価格(年度ベース)であり、港湾諸経費を含む。(加重平均価格)

注4: 一般輸入の価格は政府委託契約価格(年度ベース)であり、港湾諸経費を含まない。(加重平均価格)

注5: カリフォルニア州短粒種(精米)の現地価格は、現地精米所出荷価格(暦年ベース)。「USDA Rice Yearbook」(米国農務省)

注6: 中国産ジャポニカ米(精米)の現地価格は、平成21年までは現地市場における精米の卸売価格、平成22年以降は現地市場におけるもみ米の卸買付価格を精米換算(換算率は米国農務省データによる)したもの(いずれも暦年ベース)。「中国農業発展報告」(中華人民共和国農産部)

注7: 為替レートは、年平均のもの。「International Financial Statistics Yearbook」(国際通貨基金)

40 ガット・ウルグアイ・ラウンド交渉

- 世界の貿易を拡大し、各国の経済を発展させる目的で、ガット・ウルグアイ・ラウンド交渉(1986～1993年)が行われた。農産物についても、貿易自由化のためのルールを議論。
- 我が国は、農業には食料安全保障をはじめ非貿易的関心事項があることを主張。しかしながら、最終的には、我が国全体としての経済的利益等を考慮し、ギリギリの決断として合意を受け入れ。

○ ガット・ウルグアイ・ラウンド交渉の経緯

- 1986年 9月 ウルグアイ・ラウンド交渉開始
- 1990年12月 ブラッセル閣僚会議(当初の交渉期限)
- 1991年12月 ダンケル・ガット事務局長が合意案を提示
(例外なき関税化とミニマム・アクセスの設定)
- 1992年11月 プレアハウス合意(輸出補助金の扱い等について米・EUが妥協)
- 1993年 7月 東京サミット(交渉期限を同年末と設定)
- 1993年 12月8日 ドウニ・市場アクセス交渉グループ議長が調整案を提示
(関税化の特例措置とミニマム・アクセスの加重)
- 1993年12月14日未明 細川首相記者会見(ドウニ調整案受け入れ)
- 1994年4月 マラケシュ閣僚会合(WTO設立協定、農業協定及び各国の譲許表を含むWTO協定全体を一括受託、各国閣僚により署名)
- 1995年1月 WTO協定発効

○ 細川内閣総理大臣談話(平成5年12月14日)

本日私は、ガットのウルグアイ・ラウンド交渉全体が妥結するとの前提の下に、農業交渉の調整案を受け入れる決断をいたしました。これにより、コメ以外の農産物については、関税化することとなりますが、コメについては、関税化の特例が認められることとなります。

このような結果は、遺憾ながら我が国の主張のすべてが取り入れられているわけではないものの、ウルグアイ・ラウンド交渉の成功、ひいては世界経済の発展及び自由貿易体制の維持強化によってもたらされる幅広い国民的利益という観点から、ぎりぎりの決断を下さざるを得なかったことについて、国民各層の御理解を得たいと存じます。

この結果、我が国農業は新たな国境措置の下において、内外ともに一段と厳しい環境に置かれることとなりますが、農家の方々に不安や動揺をきたさないためにも、万全の国内対策を講じてまいります。私は、我が国農業がこうした環境に耐え、その体質を一層強化し、魅力ある産業として確立されるとともに、農業の持つ国土・環境の維持や地域経済の安定といった多面的機能が十分に発揮されるよう、今後、最大限の努力を惜しまない決意であります。こうした考え方の下に、私を本部長とする関係閣僚による緊急農業農村対策本部を設置し、今後の農政の推進に全力を尽くす所存でありますので、国民各層の御理解・御協力を切にお願い申し上げます。

41 MA米の受け入れ

- ガット・ウルグアイ・ラウンド交渉の結果、それまで輸入がほとんど行われていなかったコメについても、最低限の輸入機会(ミニマム・アクセス機会)の提供を行うこととなった(「ミニマム・アクセス米(MA米)」)。
- MA米を受け入れた際、政府として「米のミニマム・アクセス導入に伴う転作の強化は行わない」との方針を決定。

○ ガット・ウルグアイ・ラウンド合意に基づくミニマム・アクセス

1. 関税化とミニマム・アクセス

- ・ 原則として関税以外の国境措置を禁止し、全ての非関税措置は内外価格差により関税に転換(関税化)。
- ・ この場合、輸入実績がほとんどない品目については、国内消費量(1986-88)の一定割合の数量について、最低限の輸入機会(「ミニマム・アクセス機会」)を設定。
(1年目(1995年):3%→6年目(2000年):5%)

2. 関税化の特例措置とミニマム・アクセスの加重

- ・ 一定の条件を満たす品目については、ミニマム・アクセス数量を加重することを条件に、関税化しないことが認められる(関税化の特例措置)。
(1年目(1995年):4%→6年目(2000年):8%)
- ・ この特例措置の2001年以降の継続のためには、代償(輸出国にとって「追加的かつ受け入れ可能な譲許」)が必要。

※ 我が国は当初、コメについて関税化の特例措置を適用。
1999年に関税化。

○ ガット・ウルグアイ・ラウンド合意受入時の閣議了解 (細川内閣)

ガット・ウルグアイ・ラウンド農業合意の実施に伴う 農業施策に関する基本方針(抜粋)

平成5年12月17日
閣議了解

(別紙)

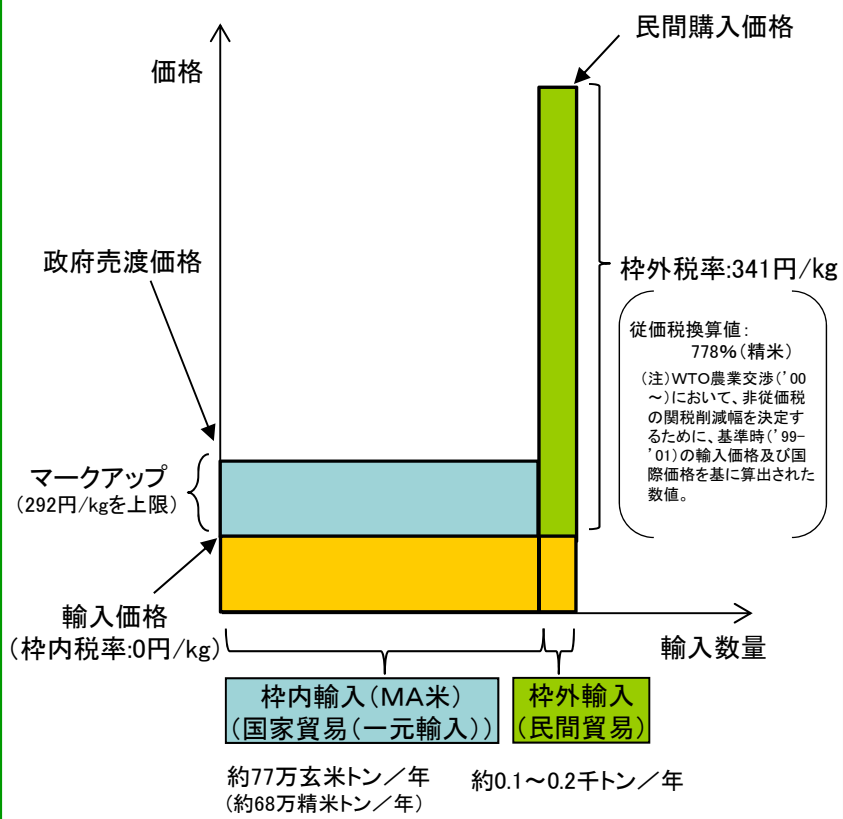
対策項目

- 1 米の生産・供給安定対策
米のミニマム・アクセス導入に伴う転作の強化は行わないこととし、引き続き、安定的な国内生産が可能となり、国民への安定供給を確保できるよう、中期的観点に立った備蓄と用途に応じた需給均衡を確保することができる新たな米管理システムを整備する。

42 コメの輸入制度

- ガット・ウルグアイ・ラウンド合意(WTO協定)に基づき、1995年度以降、コメのミニマム・アクセス数量(現在は77万玄米トン)について、無税の輸入枠(関税割当)を設定。
- MA米以外の輸入には、高水準の枠外税率を設定。

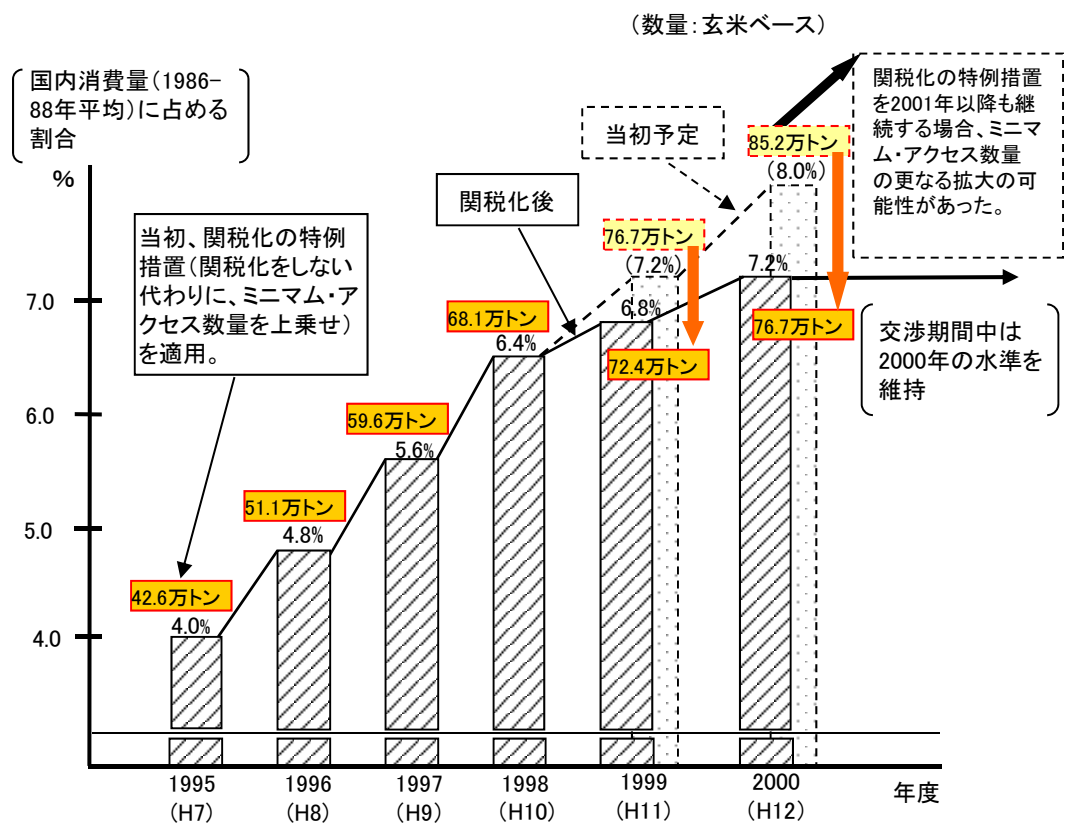
○ 米の国境措置



※ 国を通さない輸入(民間の輸入)については、

- ・ 1998年度までは輸入許可制
- ・ 1999年度に関税化(関税を払えば誰でも輸入できる)

○ コメのミニマム・アクセス数量の推移



※ コメの関税化(1999年)により、MA米の数量は当初予定されていた85.2万トンから76.7万トンに縮減。

43 MA米と国家貿易

- MA米については、国産米に極力悪影響を与えないようにするため、国が一元的に輸入して販売（「国家貿易」）。
- ミニマム・アクセスは輸入機会の提供だが、MA米については国が輸入を行う立場にあり、国家貿易を継続していけるよう、通常の場合にはミニマム・アクセス数量の全量を輸入。

○ 国家貿易と民間貿易について

	国家貿易	民間貿易
MA米の販売先	加工用・援助用・飼料用を中心に販売。 (SBS(売買同時契約)輸入方式については、民間業者の選択。)	民間業者の選択。 (相当数量が主食用に販売される可能性あり。)
国内販売価格	輸入価格+マークアップ (マークアップの上限は、現在292円/kg。)	輸入価格+枠内税率 (枠内税率の上限は、WTO農業交渉議長案(08年12月6日)では従価税10%。)
MA枠内の輸入数量	通常の場合、全量輸入。	民間業者の選択。 (国産米と外国産米の価格差等から、結果的に全量輸入となる可能性。)

○ MA輸入に関する政府統一見解

ウルグアイ・ラウンド農業協定におけるコメのミニマム・アクセス機会の法的性格に関する政府統一見解

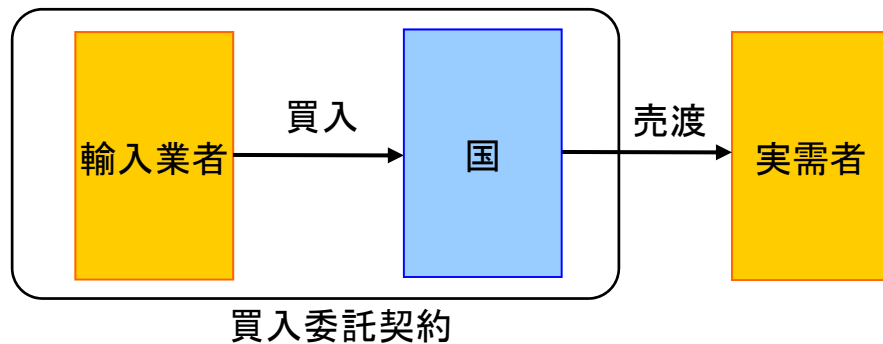
- (1) コメについて、ウルグアイ・ラウンド農業協定に基づき、ミニマム・アクセス機会を設定する場合、我が国が負う法的義務の内容は、コメの国内消費量の一定割合の数量について輸入機会を提供することである。
- (2) ただし、コメは国家貿易品目として国が輸入を行う立場にあることから、ミニマム・アクセス機会を設定すれば、通常の場合には当該数量の輸入を行うべきものと考えている。
- (3) しかし、我が国が輸入しようとしても、輸出国が凶作で輸出余力がない等客観的に輸入が困難な状況もありえないわけではなく、かかる例外的なケースにおいて、現実に輸入される数量がミニマム・アクセス機会として設定される数量に満たなかったとしても、法的義務違反が生じるものではないと理解している。

(平成6年5月27日に衆議院予算委員会で公表。当時の内閣は羽田内閣)

44 MA米輸入の仕組み

- 国は、入札によって決定した輸入業者を通じて買入れ。ただし、MA米の一部について、国家貿易の枠内で、輸入業者と国内の実需者の実質的な直接取引を認めている(SBS輸入)。
- 輸入方式別の数量は、近年、一般輸入米が66万玄米トン、SBS米が10万実トン。

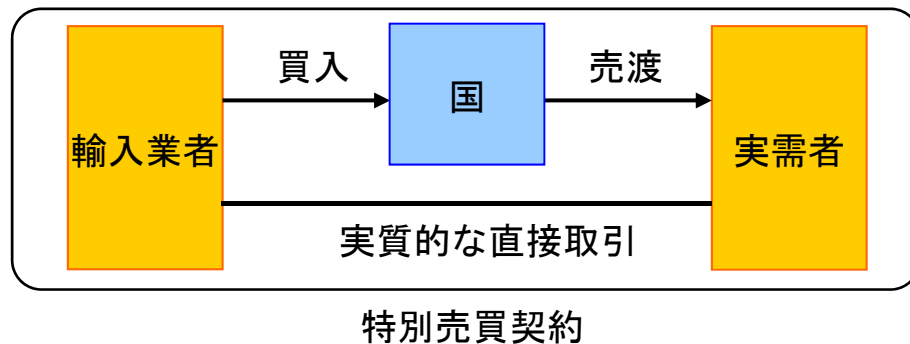
【一般輸入】(66万トン)



- ① 輸入業者が国の入札に参加。
- ② 国と輸入業者(落札業者)が買入委託契約を締結。
- ③ 国が輸入業者から買入れ。
- ④ その後、国が別の入札によって国内の実需者に売り渡し。

⇒ 価格の面で国産米では十分対応し難い加工用、飼料用等の非主食用に販売。

【SBS(Simultaneous Buy and Sell: 売買同時契約)輸入】(10万トン)



- ① 輸入業者と国内の実需者がペアで国の入札に参加。
- ② 国と輸入業者・実需者(落札ペア)の3者間で特別売買契約を締結。
- ③ 国が輸入業者からの買入れと実需者への売渡しを同時に実施。

⇒ 主に主食用に販売。

※: 輸入数量の単位は、一般輸入については玄米トン、SBSについては実トン。

45 MA米の輸入状況

- MA米の主な輸入先国は、米国、タイ、中国など。
- 輸入方式別の数量は、近年、一般輸入米が66万玄米トン、SBS米が10万実トン。
- 国別の輸入数量は、国内における加工用の実需者のニーズ、輸出国の生産量及び作付品種の状況、輸出余力等を勘案して決定。

○ MA米の輸入数量(輸入先国別及び輸入方式別)

(単位: 万玄米トン)

	平成7年度	平成8年度	平成9年度	平成10年度	平成11年度	平成12年度	平成13年度	平成14年度	平成15年度
米国	19	23	29	32	34	36	36	36	36
タイ	11	14	15	15	16	17	15	15	15
中国	3	4	5	8	9	10	14	11	11
オーストラリア	9	9	9	11	11	12	11	10	9
その他	1	1	2	2	2	2	1	5	5
合計	43	51	60	68	72	77	77	77	76
(うち一般輸入)	42	49	54	55	59	63	66	71	65
(うちSBS輸入)※	1	2	6	12	12	12	10	5	10

	平成16年度	平成17年度	平成18年度	平成19年度	平成20年度	平成21年度	平成22年度	平成23年度	平成24年度
米国	36	36	36	36	43	36	36	36	36
タイ	19	19	18	25	27	33	35	24	28
中国	10	9	8	8	7	7	2	6	5
オーストラリア	2	2	5	-	-	-	4	7	6
その他	10	11	10	1	0	1	0	4	1
合計	77	77	77	70	77	77	77	77	77
(うち一般輸入)	66	66	66	59	66	66	72	66	66
(うちSBS輸入)※	9	10	10	10	10	10	4	10	10

※SBS輸入数量の単位は万実トン。

注1: 各年度の輸入契約数量の推移。

注2: 実トンと玄米トンのため合計は一致しないことがある。

注3: ラウンドの関係で合計が一致しないことがある。

(参考) MA米以外で、枠外税率を支払って輸入されるコメの数量は、毎年0.1~0.2千トン程度

46 平成24年度のSBS輸入入札状況

- 平成24年度のSBS米の輸入について、4回の入札で予定数量の10万トン进行全量落札。
- 国産米価格が高い水準で推移している中で、業務用などに適した値ごろ感のある国産米の手当てが難しい状況を反映し、政府売渡価格は昨年よりも高い水準。

○ SBS(主食用)の入札結果

入札実施日	第1回(24年9月25日)	第2回(24年11月6日)	第3回(24年12月18日)	第4回(25年2月20日)
申込数量 (応札倍率)	80,518トン (3.6倍)	79,552トン (3.5倍)	76,025トン (3.4倍)	54,026トン (2.4倍)
落札数量	22,500トン (主な内訳) 中国産 12,056トン 米国産 6,280トン 豪州産 4,124トン	22,500トン (主な内訳) 豪州産 10,174トン 米国産 9,526トン 中国産 2,800トン	22,500トン (主な内訳) 中国産 11,824トン 米国産 7,088トン 豪州産 2,147トン	22,500トン (主な内訳) 米国産 13,472トン 豪州産 7,328トン 中国産 960トン
落札価格 平均売渡価格(税込) 平均買入価格(税込)	291千円/トン 162千円/トン	292千円/トン 145千円/トン	314千円/トン 151千円/トン	303千円/トン 139千円/トン

注:このほか、碎精米(加工用)を各回2,500トンずつ(合計1万トン)落札。

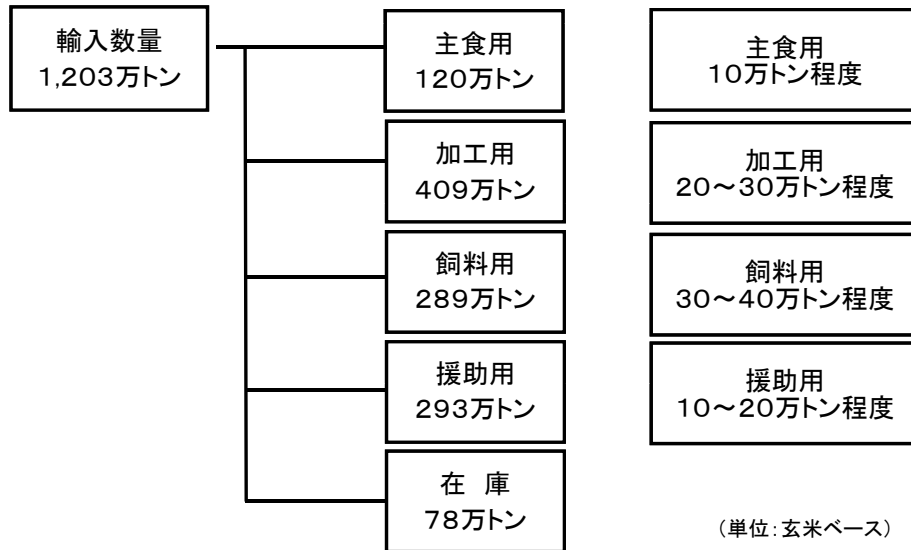
47 MA米の販売状況

- 国家貿易によって輸入したMA米は、価格等の面で国産米では十分に対応し難い用途(主として加工食品の原料用)を中心に販売
- MA米に対する加工用等の需要は、その輸入数量ほど多くはないため、飼料用にも販売する他、海外への食糧援助に活用。

○ MA米の販売状況(平成24年10月末現在)

平成7年4月～平成24年10月末の合計

最近における単年度の平均的販売数量



注1:「輸入数量」は、平成24年10月末時点の政府買入実績。また、食用不適品として処理した4万トン、バイオエタノール用へ販売した10万トンが含まれる。

注2:「主食用」は、主に外食産業などの業務用。

(※なお、MA米輸入開始以降、その主食用販売数量の合計を大きく上回る量の国産米を、援助用(125万トン)、飼料用等(89万トン)に活用。)

注3:「加工用」は、みそ、焼酎、米菓等の加工食品の原料用。

注4:「在庫」は、平成24年10月末時点の数量。

注5:在庫78万トンには、飼料用備蓄35万トンが含まれる。

○ MA米の販売状況(年度別)

(単位:万玄米トン)

販売先	8 RY	9 RY	10 RY	11 RY	12 RY	13 RY	14 RY	15 RY	16 RY	17 RY	18 RY	19 RY	20 RY	21 RY	22 RY	23 RY	24 RY	合計
主食用	—	3	4	10	10	9	10	4	6	8	10	11	10	8	8	1	8	120
加工用	12	28	19	28	24	27	24	21	31	25	25	36	37	21	21	15	15	409
飼料用	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	58	66	25	42	38	45	289
援助用	—	12	34	23	26	21	23	20	22	17	13	8	12	20	14	9	19	293
在庫	31	39	42	44	56	75	95	127	148	175	189	152	97	95	88	96	78	—

注1: RY(米穀年度)とは前年11月から当年10月までの1年間である

(例えば24RYであれば、平成23年11月から平成24年10月まで)。

注2:この他に、食用不適品として処理した4万トン、バイオエタノール用に販売した10万トンがある。

注3:四捨五入の関係で、合計と内訳が一致しない場合がある。

○ MA米の食糧援助への活用にあたっての留意点

- ・ 途上国や国際機関からの要請を踏まえる必要
- ・ 財政負担が必要
- ・ 国際ルールとの整合性に留意:
 - ① 援助先へのコメ輸出国は、援助先への輸出減を懸念
→ 援助するときは、国際機関等に連絡・協議する必要
 - ② MA米の輸出国は、日本市場向けに輸出
→ 輸入品と国産品を同じように扱う必要

48 MA米の運用に伴う財政負担

- MA米の運用については、飼料や援助に仕向けられることに伴う売買差損、在庫に伴う保管料などが発生。
- 近年の財政負担は、毎年300億円強。

○ MA米の売買差損・保管料等

MA米の飼料用販売

6万円 / トンの輸入米
3万円 / トンで飼料用に販売

} 差し引き3万円/トンの財政負担

**50万トン飼料用として売却すれば
150億円**

MA米の援助への活用

6万円 / トンの輸入米をタダに
2万円 / トンの輸送費

} 合わせて8万円/トンの財政負担

**50万トン援助すれば
400億円**

MA米の在庫

1年間で、1万円 / トンの保管料

**100万トンを1年間在庫すれば
100億円**

注：平成23年度のデータを基に試算。

○ MA米の損益全体

(単位：億円)

	7年度 (1995)	8年度 (1996)	9年度 (1997)	10年度 (1998)	11年度 (1999)	12年度 (2000)	13年度 (2001)	14年度 (2002)	15年度 (2003)
売買損益①	▲43	114	148	150	215	204	225	116	13
売上原価	▲97	▲216	▲230	▲373	▲347	▲298	▲247	▲221	▲492
買入額	▲314	▲365	▲400	▲439	▲346	▲321	▲289	▲349	▲467
売却額	54	330	378	523	562	502	472	337	505
管理経費②	▲26	▲116	▲152	▲152	▲153	▲173	▲186	▲185	▲172
保管料	▲6	▲39	▲60	▲59	▲66	▲75	▲87	▲103	▲124
損益合計 (①+②)	▲69	▲2	▲4	▲2	62	31	39	▲69	▲159

注4

	16年度 (2004)	17年度 (2005)	18年度 (2006)	19年度 (2007)	20年度 (2008)	21年度 (2009)	22年度 (2010)	23年度 (2011)	合計
売買損益①	▲202	▲22	16	49	▲25	▲135	▲228	▲224	371
売上原価	▲632	▲439	▲546	▲597	▲595	▲779	▲611	▲649	▲7,369
買入額	▲362	▲523	▲493	▲577	▲646	▲708	▲506	▲630	▲7,735
売却額	430	417	562	646	570	644	383	425	7,740
管理経費②	▲182	▲185	▲240	▲265	▲179	▲203	▲152	▲138	▲2,859
保管料	▲147	▲170	▲184	▲133	▲92	▲113	▲92	▲92	▲1,642
損益合計 (①+②)	▲384	▲207	▲224	▲216	▲204	▲338	▲380	▲362	▲2,488

注1:「売上原価」は、「期首在庫棚卸高+買入額-期末在庫棚卸高」により算出。

注2:「売買損益」は、売却額から売上原価を差し引いたもの。

注3:「管理経費」は、保管料、運搬費等。

注4:平成11~13年度の損益は、利益が生じたことから、旧食糧管理特別会計法第6条に基づき国内米管理勘定へ備蓄損失補てん財源として繰り入れた。

注5:MA米の援助輸出に係るODA負担分は含まない。

49 MA米をめぐる国際関係

- MA米の運用に際しては、WTO協定による様々なルールに留意する必要。(WTOに提訴されてルール違反が認定されれば、現在の運用を維持できなくなる。)
- 一方、輸出国からは、高水準の枠外税率に加え、日本の消費者へのアクセスが十分でない等の意見。

○ 主なWTO協定のルール

- ・ **ガット第2条(譲許表)**
加盟国は貿易相手国に対し、譲許表(WTO加盟国の関税の上限(譲許税率)等を記載した表)に定める待遇より不利でない待遇を与えなければならない。
- ・ **ガット第3条(内国民待遇)**
輸入品に対し、同種の国産品に与える待遇より不利でない待遇を与えなければならない(いわゆる「内外無差別の原則」)。
- ・ **ガット第17条(国家貿易企業)**
国家貿易企業は商業的考慮のみに従って売買を行わなければならない。
- ・ **農業協定第4条(市場アクセス)**
原則として通常の間税以外のいかなる措置(国家貿易企業を通じて維持される非関税措置を含む)も用いてはならない。

○ 我が国のコメ輸入制度に対する輸出国側の意見

米国 (「外国貿易障壁報告」 (2012年3月公表)等)	中国 (「国別貿易投資環境報告」 (2012年4月公表))
<ul style="list-style-type: none"> ○ MA米の輸入 一般輸入米は政府在庫となった上で、<u>もっぱら加工用・飼料用・援助用に使用。日本の消費者への十分なアクセスを阻んでいる。</u> ○ 米国政府の対応方針 日本政府が、WTOにおける<u>輸入量に関する約束を引き続き果たしていくことを注視。</u> ○ 枠外関税 輸入禁止的な高い水準の税率により、<u>枠外輸入はほぼ商業的に不可能。</u> 	<ul style="list-style-type: none"> ○ MA米の輸入 品種等についての制約を受けるため、<u>中国産米の対日輸出が困難。</u> ○ 中国政府の対応方針 日本が<u>MA制度の透明性を向上させることを期待。</u> ○ 枠外関税 法外な枠外関税は輸入米の競争力を大幅に弱めており、<u>枠外輸入数量を極めて少なくしている。</u>