

「植物新品種の保護の強化及び活用の促進に関する検討会」
中間とりまとめ

はじめに	1
I 育成者権取得・権利行使を容易にするための方策	2
1 育成者権の権利付与手続の充実と迅速化	2
2 侵害対策支援業務の充実・活用等	3
3 特性調査項目の過多指定の見直し	4
4 制度改正を視野に入れた検討	5
II 個人、中小企業等に対する侵害対策への支援策	6
1 育成者権侵害に対する相談・助言体制の強化	6
2 裁判外での育成者権侵害紛争の適正・迅速な解決	7
III DNA品種識別技術開発の促進、水際取締り制度等に関する総合支援策	8
1 DNA品種識別技術の開発	8
2 水際取締り制度の利用	9
IV 意図せぬ権利侵害を防ぐための制度の普及啓発、適正な契約の定着促進の方策	9
1 登録品種であることの表示の取組み	9
2 適正な許諾契約の定着促進	10
V 海外での権利取得に対する支援策	10
VI 海外での育成者権の戦略的な行使方策	12

「植物新品種の保護の強化及び活用の促進に関する検討会」

中間とりまとめ

はじめに

農林水産分野の知的財産である植物新品種は、我が国農業の振興と国際競争力の強化を図るための重要な要素である。植物新品種として出願・登録される品種数は年々増加しており、これらを知的財産権としての確に権利化し、「守り」と「攻め」の両面で積極的に活用することが極めて重要である。

一方、近年、我が国の登録品種が海外へ違法に持ち出され、その収穫物が違法に輸入される事例が顕在化し、育成者権への社会的な関心を集めている。こうした中、国としてはこれまで、育成者権の効力の対象を加工品にまで拡大し、また育成者権の存続期間を延長、育成者権侵害に対する罰則の強化を図る等の措置を講じてきている。さらに、独立行政法人種苗管理センターにおける育成者権侵害対策に対する各種支援策の整備を進めること等により、国内のみならず海外における育成者権の積極的活用の基盤を整えてきたところである。

農林水産省としては、平成18年6月2日、農林水産省知的財産戦略本部において「農林水産省における知的財産戦略の対応方向」を決定し、植物新品種の育成者権の保護・活用の強化を図ることとした。そのための具体的な検討の場として、育成者権者（種苗会社等）、農業生産者及び法律専門家等から構成される検討会を設け、年内を目途に、新品種の保護・活用に関する総合戦略を策定することとした。

また、「知的財産推進計画2006」（内閣知的財産戦略本部決定。平成18年6月8日）においても、ア）品種保護制度をより使いやすくするため、必要に応じて制度を整備すること、イ）育成者権の侵害に係る懲役刑の上限を10年とすることについて検討し、必要に応じ制度を整備すること等が検討事項として盛り込まれたところである。

このような経緯を踏まえ、本年7月25日、「植物新品種の保護の強化及び活用の促進に関する検討会」（座長：早稲田大学法学部、渋谷達紀教授）が設けられた。本検討会においては、「植物新品種の育成者権の取得を促進するとともに、育成者権侵害対策を強化し、育成者権の積極的かつ効果的な利用を促進することにより、農業分野における知的財産権の適切な保護・活用を図る」ことを基本目標に掲げ、①育成者権の取得促進、②育成者権侵害対策の強化、③育成者権の積極的活用、④海外における権利取得及び権利行使に向けた支援等を重点課題として、今後必要と考えられる施策を幅広く検討したところであり、ここに総合戦略として中間的にとりまとめた。

この「中間とりまとめ」は、今後、農林水産省ホームページ上で公表し、広く国民の意見を募集した上で、寄せられた意見を踏まえて最終的なとりまとめを行い、農林水産省に対し今後の施策への反映を求めることとする。

I 育成者権取得・権利行使を容易にするための方策

1 育成者権の権利付与手続の充実と迅速化

(1) 現状

- ① 植物新品種保護制度を積極的に活用しようとする育成者権者の意識の高まりと、植物新品種に対する農業生産者・消費者のニーズの多様化から、品種登録出願は年々増加を続けている（平成17年度で1385件、品種登録件数は1110件）。
- ② 品種登録審査業務は農林水産省において実施され、現在23名の審査官の体制で行われている。現状では、品種登録出願から出願公表までに平均約7か月（平成17年度）を、品種登録出願から品種登録までに平均約3.2年（平成17年度）を要している。また、審査の過程において独立行政法人種苗管理センターで実施される栽培試験の点数は、平成17年度実績で655件（委託を含む。）である。
- ③ 審査の迅速化と育成者権の早期付与への期待に応えるため、農林水産省及び独立行政法人種苗管理センターでは、審査・栽培試験体制の強化を順次進めてきている。また、審査書類の見直しも進められており、平成18年に5つの植物の種類について出願時に提出する特性表の記入項目を大幅に削減した。さらに、願書及び説明書をUPOV（植物の新品種の保護に関する国際条約）の様式に沿って簡略化する等の取組みが行われている。また、UPOVの審査ガイドラインに沿って全植物品種の審査基準の見直しを進めているところであり、現在までに合計33植物（稲、大豆、いちご、トマト、きく等）の審査基準の形質数を削減した。
- ④ 現在までのところ、我が国と海外（EU、アジア）との審査協力による審査データの相互利用は行われていない。

(2) 施策のあるべき方向

① 審査体制の拡充・強化

審査の質の充実を図りつつ、審査の迅速化（審査期間を平成20年度までに世界最速水準の2.5年に短縮することを目標）と、増加する登録出願への対応（年間出願件数を平成22年度までに2000件を突破することを目標）に向けた取組みを強化する必要がある。具体的には、出願件数の増加に応じた審査官の計画的増員、独立行政法人種苗管理センターにおける栽培試験実施体制の強化及び実施点数の増強、審査登録業務の支援・迅速化のための総合的な電子システムの構築等を計画的に進めるべきである。

② 審査に係る人材の養成・確保

審査に係る質の高い人材を育成・確保するため、審査官の卵となる「審査官補」制度を新設し、段階的な人材育成を図るべきである。また、審査技術研修会等を充実させ、審査官の能力向上を図るとともに、専門性の高い審査官の確保を目指

し、審査官になる者の要件の明確化を図るべきである。

さらに、海外との審査協力、権利侵害への対応を強化するため、審査官をUPOV作業部会等へ積極的に参画させること等により、育成者権に係る国際的な状況・政策動向に精通し、専門的知見を備え、国際的議論をリードできる審査官の育成を行う必要がある。

③ 海外との審査協力の推進

EU、アジア諸国等UPOV同盟国との審査協力を進めるための基盤作りとして、栽培試験の方法、審査基準の調和等、審査の国際標準化を急ぐべきである。将来的には、審査データの相互利用を図り、国際的な審査の効率化・迅速化を推進すべきである。

2 侵害対策支援業務の充実・活用等

(1) 現状

- ① 近年、登録品種の種苗が違法に海外に持ち出されたり、その収穫物が違法に輸入された侵害事例が生じている（平成17年以降は、おうとう、カーネーション、きく等）。これらは、新聞等を通じて報道され、社会的に大きな関心を集めた。
- ② 育成者権者に対するアンケート調査によると、回答者の約34%が権利侵害（その疑いのあるものを含む。）を受けた経験があると答えており、内訳としては国内での権利侵害が大半を占めるものの、海外での侵害も4分の1程度発生している。独立行政法人種苗管理センター等に求めたい支援としては、品種の同一性の確認や侵害情報の収集を挙げる声が多い。
- ③ 独立行政法人種苗管理センターは、侵害対策支援として、侵害情報の収集及び提供、相談・助言のほか、侵害についての判断を支援する品種類似性試験として、特性比較（依頼者が提出した品種と登録品種の植物体の特性を目視及び計測により比較調査）、比較栽培（依頼者が提出した種苗を栽培試験と同一の方法で栽培し特性を比較調査）及びDNA品種識別を実施している。また、平成18年4月からは、侵害状況記録書の作成及び証拠品（植物体）の維持及び保管を行っている。
- ④ 平成17年4月、独立行政法人種苗管理センターにおいて育成者権侵害対策支援を担う品種保護対策役（通称：品種保護Gメン）を設けたところであり、平成18年4月にこれを4名体制（つくば、西日本）から10名体制（つくば、西日本、北海道、雲仙、沖縄）に拡充した。

(2) 施策のあるべき方向

① 種苗管理センターにおける侵害対策支援業務の強化

独立行政法人種苗管理センターが行っている侵害対策支援は、育成者権者の強いニーズに応えるものであり、示談交渉・裁判において一定の役割を果たすことが期待されることから、これを継続・強化すべきである。特に、品種保護Gメン

の増員及び全国配置を進めることとし、このための人材育成・確保を計画的に推進すべきである。その際、品種保護Gメンとなる者の要件の明確化を図り、関係者からの信頼を維持することにも努めなければならない。

また、独立行政法人種苗管理センターにおけるDNA品種識別、証拠品（植物体）の維持・保管業務の整備・強化を行う必要がある。なお、独立行政法人種苗管理センターの行う侵害情報の収集・整理・提供の業務については、他の機関（都道府県、市場等）とも連携して行うべきである。また、侵害状況の記録書作成等に際しては、権利者及び品種の利用者双方の中立性に留意しつつ進める必要がある。

② 品種識別に関する鑑定能力の向上

権利侵害を判断する際に行われる、品種識別に関する鑑定に必要な品種類似性試験については、ア）外観による特性比較（簡易・迅速に類似性の程度について客観的資料を得ることができる。ただし、栽培条件の違いにより、特性の発現が異なる場合が多く、また、外観からは生理的特性の判定が難しい等の理由から、判別が困難な場合が多い。）、イ）比較栽培（信頼性の高い結論が得られる。ただし、侵害品からの植物体の再生が困難な場合があるほか、栽培適期が限られ、栽培試験に一定の時間を要する。）、ウ）DNA品種識別（迅速・客観的な判断が可能であるが、現状では適用できる植物の種類及び品種が限定されており、鑑定のための技術開発も途上にある。）の各手法それぞれの特長を活かしながら、その積極的活用を進めていく必要がある。

③ 品種識別に関する鑑定制度の導入の検討

品種識別に関する鑑定は、現状では侵害対策支援の一環として独立行政法人種苗管理センターにおける事実上のサービス業務として行われている。将来的には、これを国等による品種識別に関する鑑定として制度化する可能性についても検討すべきである（別添の制度分科会報告を参照）。権利侵害における鑑定といった迅速な対応が要求される場面ではDNA品種識別が有効な手段であるが、現状ではDNA品種識別の対象とする植物の種類・品種は相当限られており、これらのことから、当面はまずDNA品種識別等鑑定に関連する技術的基盤の確立を急ぐべきである。

3 特性調査項目の過多指定の見直し

(1) 現状

- ① 品種登録の要件の一つである区別性の判断基準として、「重要な形質」が植物の種類ごとに定められている。この「重要な形質」の下位には、審査の対象となる多くの形質（特性調査項目）が、それぞれの植物ごとの審査基準により定められている。このような我が国の審査基準は、国際基準と比較し特性調査項目が多い状況（過多指定）にある。
- ② 現行の特性調査項目の中には、栽培方法の違いによって影響を受けやすい形質

が含まれている。

(2) 施策のあるべき方向

- ① 品種の区別性の基準となる「重要な形質」及びそれを受けた審査基準を改め、特性調査項目の過多指定を国際基準並みに見直すことにより、品種の区別性判定の明確化・容易化を図るべきである。これにより、品種間の差異が拡大され、育成者権の実質的な強化につながることを期待される。
- ② このため、現行の種類別審査基準（約500種類）すべてについて、UPOVにおける議論等も踏まえて国際基準と調和させる方向で見直しを進め、農業資材審議会種苗分科会での議論を経た上で、重要な形質及び審査基準の改定を図るべきである。

4 制度改正を視野に入れた検討

(1) 制度分科会における検討

(本検討会の制度分科会において、①登録品種である旨の表示の義務化、②侵害訴訟における特則の導入、③侵害罪等の罰則の見直しについて検討を行い、別添の制度分科会報告のとおりとりまとめを行った。)

(2) 自家増殖の特例見直しの具体的な検討への着手

ア 現状

- ① 平成16年12月に、「植物新品種の保護に関する研究会」における検討及びパブリックコメントを経てとりまとめられた同研究会報告においては、「新品種の育成者の正当な利益を確保し、新品種の育成を促進して我が国農業の国際競争力の強化を図るためには、農業者の自家増殖について、農業生産現場への影響に配慮しつつ、育成者権の効力の及ぶ範囲を拡大し、将来的には、自家増殖には原則として育成者権を及ぼすことを検討すべきである。・・・このため、当面は、A：自家増殖に関する許諾料の徴収等の契約が定着した植物、B：従来我が国ではほとんど経済栽培が行われておらず、自家増殖の慣行のほとんど存在しなかった植物、及びC：新たに栄養繁殖による増殖が開始されており、かつ、種子繁殖による自家増殖の慣行がほとんどない植物について、順次、育成者権の効力が自家増殖に及ぶ植物として追加していくことが適当」とされた。
- ② 上記の研究会報告に基づき、農林水産省においては平成18年8月1日の省令改正により、自家増殖に育成者権者の許諾を要する植物として58種類を追加指定（平成19年8月1日施行）した。これにより、現在、自家増殖に育成者権者の許諾を要する植物は81種類に拡大した。
- ③ 近時、知的財産の保護・活用に関する我が国全体の取組みは目覚ましく、農林水産分野においても「攻め」の農政の重要な手段としての植物新品種の保護の強化が求められている。そもそも自家増殖は、国際条約（UPOV）においては原

則禁止の取扱い（限定的に例外を認めることが各国の判断に委ねられている。）となっている。しかしながら国内的には、自家増殖が稲などの種子繁殖植物や果樹等を中心に慣行的に行われてきており、種苗法においても一部の例外を除き原則自由となっていることから、これが農業生産者側に育成者権についての意識を根づかせる障害にもなっていると考えられる。

イ 施策のあるべき方向

- ① 育成者権の保護・活用をより一層推進する観点から、平成16年度の「研究会報告」において、「将来的には、自家増殖には原則として育成者権を及ぼすことを検討すべきである」としたことを受け、自家増殖に関する制度改正に向けた具体的な検討を開始すべきである。
- ② 具体的な検討を開始するに当たっては、自家増殖に関する現状の把握、関係者の意見調整等を進め、農業生産者への普及・啓発の促進、品種登録表示の明示化、適切な許諾契約の定着等必要な措置を講じ、農業生産現場において混乱が生じない環境整備を図る必要がある。特に、自家増殖に関する現状の把握に当たっては、植物により自家増殖や許諾契約の実態が大きく異なることから、農林水産植物の種類ごとに個別・具体的に調査・検討を進めていく必要がある。

II 個人、中小企業等に対する侵害対策への支援策

1 育成者権侵害に対する相談・助言体制の強化

(1) 現状

- ① 育成者権者に対するアンケート調査によると、育成者権侵害（その疑いのあるものも含む。）を受けた経験があると回答した者のうち、58%は対抗措置などについてどこにも相談していない。独立行政法人種苗管理センター、国（農林水産省）または都道府県に相談しているのは、16%に過ぎない。
- ② 農林水産省は、育成者権侵害等の相談受付を直接行うとともに、ホームページを通じた情報提供を行っている。また、種苗関連業界団体等で構成する植物品種保護戦略フォーラム（事務局：社団法人農林水産先端技術産業振興センター）による関連活動にも参画している。
- ③ 独立行政法人種苗管理センターの品種保護Gメンは、育成者権侵害に係る相談、侵害に関する情報の収集・整理・提供、実態調査等を実施している。品種保護Gメンが受けた侵害に関する相談件数は、平成17年度は36件、平成18年度は9月までに15件に達している。また、品種保護Gメンが生産者組織、ジェトロ等において行った品種保護制度に関する普及・啓発のための講演活動も、平成17年度は14件、平成18年度は9月までに8件となっている。

(2) 施策のあるべき方向

- ① 権利侵害に関する知識が不十分であったり、立場が弱かったりする個人、地域団体、中小企業等の制度活用に対し、国として支援を行うことは、品種保護制度

の実効性を高めるために重要である。このため、農林水産省及び独立行政法人種苗管理センターは、権利侵害に関する各種情報提供、相談の受付及び助言、政府公報、ホームページ等を通じた啓発活動を引き続き強化すべきである。その際、関連機関等が行う講演会、研修会等の積極的な活用も図るべきである。

- ② 独立行政法人種苗管理センターの品種保護Gメンによる支援活動は、事実上のサービス業務ではあるものの、育成者権者からの期待は大きく、今後、品種保護Gメンの全国配置を進め、また求めに応じ国内外どこにでも出向く体制を整え、全国に散在する多くの育成者権者の支援要請に応じていくことが望ましい。
- ③ 個人や中小企業においては優秀な新品種を育成しながら、必ずしもその活用が十分に行われていない場合がある。このため、埋もれた新品種の活用を促す方策を講ずることが必要である。将来的には、個々の育成者権者からの要請に応じて、育成者権を代行して一括管理し、その保護・活用を図るセンター等の体制整備の可能性についても検討することが適当と考えられる。

2 裁判外での育成者権侵害紛争の適正・迅速な解決

(1) 現状

- ① 育成者権者に対するアンケート調査によると、育成者権侵害（その疑いのあるものも含む。）を受けた経験があると回答した者のうち、何も対抗措置をとらなかったと答えた者は40%に達している。
- ② 一方、同アンケート調査では、権利侵害を受けたときの対抗措置として民事訴訟の提起あるいは刑事告訴したケースは併せて7%程度であり、46%の者は対面交渉、手紙の送付、警告書の送付を通じた相手側との交渉を行っている。

(2) 施策のあるべき方向

- ① 裁判外の紛争処理機関には、育成者権に関する紛争に関し、簡易、迅速かつ権利者及び品種の利用者双方にとって適正な解決を実現する役割が期待される。また、例えば日本知的財産仲裁センターの利用は、手続の密行性が図れること、柔軟な解決が図れること、（裁判外紛争解決促進法施行後に同法の認定団体になれば）時効中断効が付与され得ること、個人ないし中小企業による利用に比較的適していること等の利点がある。

このため、農林水産省としても、これら紛争処理機関の活動を関係者に周知し、より使いやすい環境の整備を進め、その積極的活用を促進する必要がある。

- ② 裁判外の紛争処理機関の活用には、育成者権侵害の解決のために品種の同一性に関する鑑定等技術的判断を要する場面も多いことから、独立行政法人種苗管理センターの専門的知見及び同品種類似性試験等の活用を図る必要がある（例えば、調停人等の補助者として品種保護Gメンが各紛争処理機関の手続に関与し、調停人等に意見を具申する等）。

Ⅲ DNA品種識別技術開発の促進、水際取締り制度等に関する総合支援策

1 DNA品種識別技術の開発

(1) 現状

- ① 農林水産省のプロジェクト研究等により、現在までに、主要な作目（稲、小麦、いんげんまめ・あずき、いちご、もも及びその近縁種、なし・りんご、茶、いぐさ、しいたけ等）についてDNA品種識別が可能になった。農林水産省では、多発する育成者権の侵害事例の発生に即応して、DNA品種識別技術のマニュアル化（おうとうの事例等）を進め、ホームページ等を通じて公開している。
- ② DNA品種識別サービスに関しては、現在、独立行政法人種苗管理センターのほか、財団法人、民間企業を含めた複数の機関が有料で実施している。
- ③ しかしながら、DNA品種識別技術の開発は、これまで主に公的な研究機関により育種が行われている植物の種類について行われてきており、花き等の民間育成により育種が行われている植物の種類については対応が遅れている。また、DNA品種識別技術に関する情報の国際的な共有化は、これまで十分に行われていない状況にある。

(2) 施策のあるべき方向

① 戦略的な技術開発の促進

DNA品種識別は、品種の同一性に関する鑑定の決定的手段になり得ることから、DNAマーカーの開発は非常に重要である。その際、公的機関の育成品種・植物の種類に関するDNAマーカーの開発だけでなく、民間育成品種・植物の種類も含め、これまでの開発の状況やニーズに基づいた戦略的なマーカー開発に、産学官が協力して取り組むべきである。

② 技術の普及体制の整備

農林水産省としては、個別に開発されたDNA品種識別技術の妥当性を検証し、共通ガイドラインとしての確立を図るべきである。また、多くの研究機関等で個別に開発されているDNA品種識別技術に関する情報の収集・提供を進め、共有化することにより権利侵害対策支援を強化すべきである。一方、海外に蓄積されたDNA品種識別技術情報は十分に共有化されておらず、国際的な共有を図る必要がある。

③ 権利侵害に備えたDNAの保存

独立行政法人種苗管理センターとしては、今後登録される栄養繁殖性植物も含むすべての登録品種について、DNAを抽出可能な植物体の一部を保存することとし、将来の権利侵害に備え迅速・公正に鑑定ができる体制を構築すべきである。

④ 戦略的な検討体制の確立

以上を総合的に検討し方向性を定めるため、産学官による戦略的な検討体制の確立を図る必要がある。

2 水際取締り制度の利用

(1) 現状

- ① これまでに、いんげんまめ、あずき、いちご、いぐさ、カーネーション、きく等で登録品種の無許諾輸入による育成者権侵害事例が発生している。
- ② このような侵害に対処するために、平成18年までに関税定率法及び関税法が相次いで改正された。その結果、育成者権侵害物品が輸入禁制品及び輸出禁制品に指定され、税関による水際取締りの対象となり、育成者権者等が侵害品の輸出入の差止めを申し立てることが可能になった。また、認定手続において、税関長が農林水産大臣に対して意見照会を行う制度も新設されている（平成17年）。
- ③ これまでに、いぐさ（平成15年）及びおうとう（平成18年）に関し、育成者権侵害に基づく輸入差止申立てが受理された実績があり、いぐさについては平成17年に、実際に関税定率法に基づく輸入差止めが税関により実施された。

(2) 施策のあるべき方向

- ① 育成者権者に対して水際取締り制度の周知を図り、その活用を促すとともに、輸出・輸入業者への種苗法及び関税法の周知を徹底する必要がある。
- ② 農林水産省は、税関当局との協力体制を強化すべきである。特に、育成者権者が権利侵害品の輸出入の差止めを申し立てるためには、外観による識別で侵害認定が十分可能な場合を除き、税関当局からDNA品種識別方法等の鑑定書の提出が求められることから、これら要請に的確に応えられるように、加工品を含めたより多くの植物の種類のDNA品種識別技術の開発を進める必要がある。また、税関当局と協力して侵害認定手続の簡素化に努める必要がある。

IV 意図せぬ権利侵害を防ぐための制度の普及啓発、適正な契約の定着促進の方策

1 登録品種であることの表示の取組み

(1) 現状

- ① 種苗法第22条は、登録品種の種苗を譲渡する場合には当該登録品種の名称を使用することを義務付けているが、登録品種である旨の表示に関する規定はない。
- ② 近年、現に品種登録されていない品種に対し、品種登録に関する虚偽の表示や紛らわしい表示がなされて販売される例が見られるが、このような表示は、本来自由な利用に供されるべき品種について特定人の許諾が必要であるかのような印象を与える上、真正な品種登録表示に対する信頼を害することにもなる。
- ③ 登録表示に関する民間の取組例としては、種苗商品カタログに品種登録番号を記載する例が見られる他、植物品種保護戦略フォーラムが登録品種・仮保護期間中を表わす「PVP」マーク（商標登録済み）の普及に取り組んでいる。また、海外から輸入される切り花等の収穫物に、正規品である旨のステッカーを貼付する例等が見られる。

(2) 施策のあるべき方向

- ① 登録品種である旨の表示の法制化（努力義務化）を検討すべきである。
- ② 登録品種以外の品種に虚偽の品種登録表示を付する行為を禁止することを検討すべきである。
- ③ 法制化の検討に際しては、流通の現状に配慮しつつ、実効性があり、かつ現場に混乱を来さない制度設計に努める必要がある。

2 適正な許諾契約の定着促進

(1) 現状

- ① 国及び独立行政法人種苗管理センターは、品種保護制度の周知・啓発活動として、各種パンフレット、ポスター、講演、出版物、ホームページ等を通じた情報提供を実施している。
- ② 植物育種に関する教育機関（農業高校及び大学農学部等）においては、品種保護制度に関する講座の開設が進んでいる状況にはない。
- ③ 登録品種を育種等の試験研究目的で利用することは、種苗法上、育成者権の効力の範囲外とされている。しかしながら、現実の利用許諾契約において、供給した登録品種の種苗を新たに育種素材として利用する行為を禁ずる旨の条項を設ける例が見受けられる。

(2) 施策のあるべき方向

- ① 農業者、育成者に対する種苗法の正確な理解の普及促進を図るべきである。政府公報・ホームページその他を通じた周知・啓発活動を引き続き推進すべきである。
- ② 品種保護制度に関する教育カリキュラムの導入、学習副読本の製作・配布等により、農業高校及び大学農学部等における植物新品種保護の意識啓発及び関連知識の普及を図るべきである。
- ③ 植物新品種に係る広告及び利用許諾契約の適正化に向けた取組みが必要である。法律が定める以上の制約を契約により相手方に課すいわゆるオーバーライド条項の有効性は、育成者権の利用許諾契約においても問題となり得るため、そのような条項の必要性和社会的影響、さらには適法性について十分に吟味する必要がある。

V 海外での権利取得に対する支援策

1 現状

- (1) 平成16年の我が国から外国に対する品種登録出願は、韓国が8件（登録数74件）、中国は10件（登録数3件）、EUは26件（登録数37件）となっており、外国から我が国への登録に比べて少ない状態にある。
- (2) 育成者権者に対するアンケート調査によると、海外への出願予定がないと回答し

- た者は全体の約7割である。その理由として、国内販売を想定、当該国で適切に保護できるか不安という理由のほかに、出願手続等の不案内を挙げた者が約2割ある。
- (3) アジア地域におけるUPOV締結国は、日本(91年条約)、中国(78年条約)、韓国(91年条約)、シンガポール(91年条約)である。中国は、現状では全植物を保護対象としておらず、我が国は保護対象範囲の早期の拡大を要請しているところである。また、韓国については、2009年までに保護の対象を全植物に拡大する予定であるが、我が国としては、可能な限り早期の実施を要請しているところである。
- (4) アジア地域における品種保護制度の充実、強化を促進するための協力としては、UPOVと協力して品種保護制度に関するアジア諸国向けのセミナーや、審査能力向上のための地域会合等を、JICAと協力して発展途上国に対し品種登録制度に係る研修をそれぞれ開催している。
- (5) EUにおいては、EU品種保護庁(CPVO)の設置により、既に品種登録制度(審査及び手続)の域内の統一化及び集中化が実現している。アジアでは、日本・中国・韓国の審査協力の推進に向けた取組みが緒に就いたところである。

2 施策のあるべき方向

- (1) 潜在的な権利侵害の可能性が大きい中国、韓国等に対し、様々な場面・レベルにおいて、保護対象植物の拡大をはじめ品種保護制度の整備・拡充、制度運用の改善等を強く働きかけていくべきである。それと同時に、それらの国々が必要とする審査技術の向上、人材育成、権利侵害に対するDNA品種識別技術の開発等に関する協力を進める必要がある。
- (2) 我が国の新品種育成者が、海外での登録出願を円滑に実施するため、各国の品種保護制度に関する情報の蓄積及び実際に出願する場合の指針の作成を進める必要がある。このため、「海外出願モデル事業」を実施し、これを通じて得られた日本からの登録出願の進め方、当該国内での利用者との許諾契約の実際等に関する詳細情報を、我が国の育成者権者に広く提供し、新品種の外国出願の促進に役立てるべきである。
- (3) EU、中国、韓国等との審査協力を進め、これらの国との登録審査方法の調和及び審査データの相互利用を進めるべきである。将来的には、EUのように品種登録制度そのものを地域あるいは世界レベルにおいて統一化・集中化することを、段階的に目指すことも適当と考えられる。
- (4) 外国において育成者権を取得することは、現地において権利侵害への対応に不可欠であること等、海外で権利取得を行う必要性について周知を図るべきである。

VI 海外での育成者権の戦略的な行使方策

1 現状

- (1) 我が国は、これまで経済連携協定交渉（E P A交渉）や知的財産保護官民合同ミッションの派遣等の場面において、アジア諸国に対し、植物新品種保護制度の整備・拡充を強く要請してきている。
- (2) 中国、韓国における育成者権取得・権利侵害対策マニュアルを作成し、関連する育成者権者等に配布するとともに、ホームページ等により広く公開している。
- (3) 農林水産省は平成18年度より、我が国の育成品種の海外輸出を促進する観点から、輸出後に万が一権利侵害が行われた場合の有効な対抗手段を事前に用意しておくため、輸出品目に関するDNA分析による品種識別技術の開発支援を行っている。平成18年度はりんどう、きく、しば、らっかせいを対象にして開発に取り組んでいる。

2 施策のあるべき方向

- (1) 中国、韓国等のアジア諸国に対し、引き続き、品種保護制度の整備拡充、権利侵害に対する実効性のある体制の整備と取締りの強化徹底を、様々な場面で求めていくべきである。
- (2) 海外における品種保護制度の運用実態、海外の生産者に対する許諾事例及び紛争事例の調査・研究を進める必要がある。これにより、過去の紛争事例と併せて我が国の育成者権者として留意すべき点を明らかにし、我が国の育成者権者に広く提供していく必要がある。

外国への出願・許諾契約についての判断材料となる情報に関しては、中国以外の各国についてもその収集等を進めるべきである。
- (3) 海外に輸出された我が国のオリジナル品種が、現地で無許諾で増殖される等の将来の権利侵害に備え、輸出を促進する植物品種のDNA品種識別技術の開発に対する支援を行うべきである。これにより、新品種の種苗・収穫物の輸出、海外での育成者権の行使に対する不安を解消し、我が国農産物の輸出の増大に寄与することが期待される。