(quarantine)」に修正。(パラグラフ

栽培用植物に関連する培養資材の国際移動

2016年の加盟国協議において我が国から提出したコメントの反映状況(各国・地域から約150のコメントが提出)

① 各国協議された基準案の概要 ② 我が国コメントの概要 協議後の変更点の概要 基準全体 他国のコメントに基づく変更 「規制有害動植物(regulated pest)」ではなく、 ·「規制非検疫対象有害動植物 (regulated 「検疫対象有害動植物 (quarantine pest)」を使 non-quarantine pest) | も含むのでは ないかとの混乱を避け、本基準で対象 用。) とする病害虫の範囲を明確化。 全検査、サンプリング、検定 他国のコメントに基づく変更 • 「should」か「mav」かの議論。Should 栽培用資材の生産、加工又は処理手続の場所は、 植物検疫輸入要件が満たされることを確保するべ では拘束力が強すぎる懸念。NPPO に基 き輸出国の NPPO によって、検査され、監視され、 準の実施に対して柔軟性を持たせるた 承認され得る。 め、may とする。(パラグラフ 32) 検疫 我が国のコメントについて 輸入国の NPPO は、病害虫リスクを低減するために 本 ISPM 案に対し提出された反対意見は、 ・我が国コメントが反映済。「輸入後の隔 栽培用植物に付随する栽培用資材に関して検疫を 「輸入後の隔離検疫」が培養資材に対し 離検疫」が培養資材に対してではない 要求することができる。検疫は、検疫期間におけ てではなく、栽培用植物に対する措置の ことから、「隔離検疫」については触れ る検定、兆候又は症状の観察並びに栽植用植物及 一つであって、輸入要件を満たしている ず、「検疫」のみ言及することに変更し び植物に付随する栽培用資材に関する処理といっ かどうかを検証する手段ではない、との サブタイトルも「輸入後の隔離検疫 趣旨であった。このため、本基準案につ (post-entry quarantine) | から「検疫 た選択肢を可能とする。

いては、これらの懸念を解消する修正が

① 各	国協議された	基準案の概要	② 我が国コメントの概要	3	協議後の変更点の概要
			必要である。追加する情報のポイントを次のとおり提案する。 - 輸入後の隔離検疫の背景 - 輸入後の隔離検疫の効果 - 栽培用植物に付される培養資材に対する選択肢の例 輸入後の隔離検疫は輸入の禁止を除く唯一の選択肢ではなく、輸出前に実施することも可能な場合もあるため。		
附属書 1: 相対的な病害虫リスクを昇順に並べた 栽培用資材の一般的な構成要素				・多くの国	メントに基づく変更 国で輸入が禁止されている「土 ついては、付属書1から除外す
土壌	あり	処理される場合は、病 害虫リスクは低減さ れ得る。		クを低液 に土壌の ること、	の意見があったが、病害虫リス 域する処理をした上で植物と共 の移動も受け入れている国もあ 土壌は培養資材として使用さ
				ついてえ	ることからリスクが高いことに デすべきであることから維持す たなった。(パラグラフ 27)。

① 各国協議された基準案の概要			② 我が国コメントの概要	③ 協議後の変更点の概要
付録 1: 国際的に移動する栽培用植物及び栽培用 資材の一般的な組み合わせの例				他国のコメントに基づく変更 ・土壌については多くの国が輸入禁止と していることから、全ての例示から削
植物の 種類	栽培用資材	コメント		除すべきとの意見の一方、樹木の培養 資材として土壌が使用される事例があ
人工矮土化苗木	上 壤	通常、植物の根から土壌を 洗い落とすことは非常に難 しい。植物は、土壌が存在 しない栽培用資材に移植す ることができ、それらに関 連する病害虫リスクを最小 化するための総合的リスク 低減措置を使用する温室で 栽培され得る。		ること、PRAの結果、輸入禁止以外の措置もあり得ること等から土壌について例示の提供との趣旨で維持。