

開催日及び場所		令和元年6月19日(水)	横浜植物防疫所会議室	
委員		吉武 雅子(大学講師) 田邊 清貴(公認会計士)		
審議対象期間		平成31年1月1日～平成31年3月31日		
審議対象案件		4件 うち、1者応札案件2件 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件		
抽出案件		4件 うち、1者応札案件2件 (抽出率100%) (抽出率100%) 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件 (抽出率-%)		
抽出案件内訳	工事	一般競争	1件 うち、1者応札案件1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
		指名競争	公募型指名競争	-
			工事希望型競争	-
			その他の指名競争	-
	随意契約	-		
	業務	一般競争	-	
		指名競争	公募型競争	-
			簡易公募型競争	-
			その他の指名競争	-
		随意契約	公募型プロポーザル	-
			簡易公募型プロポーザル	-
			標準型プロポーザル	-
	その他の随意契約		-	
	物品・役務等	一般競争	3件 うち、1者応札案件1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件0件	
		指名競争	-	
随意契約(企画競争・公募)		-		
随意契約(その他)		-		
(特記事項) 特になし				
委員からの意見・質問、それに対する回答等		意見・質問	回答等	
		動物検疫所関西空港支所犬舎他屋根改修工事	<ul style="list-style-type: none"> <li>・契約相手方は、普通の民間の建築会社か。</li> <li>・応札社1社なのは、人手不足が原因なのか。</li> <li>・霊長類の検疫施設は、サルのためのものか。</li> <li>・霊長類の検疫施設で預かるサルは、合法的なサルのみか。密輸のサルも預かるのか。</li> <li>・犬などに比べて、霊長類の場合は合法的でないものが多いように思えるがどうなのか。</li> <li>・予定価格の計算は誰が行ったのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・そのとおり。</li> <li>・ご指摘の通り台風被害の復旧のため、人手が不足していたことが原因の一つと考えられる。また、補正予算で措置した工事であったため、工期的に厳しいと受け止められ、業者が敬遠してしまっただけとも原因の一つと考えられる。</li> <li>・そのとおり。</li> <li>・合法・違法にかかわらず、病気を持ち込む可能性のあるものはすべて一定期間検査をすることになっている。そして検査で問題がなければ動物園などで預かっていただき、そこからは税関などの手続きに移る。</li> <li>・霊長類の場合、輸入可能な国が決まっているため、そこ以外から持ち込むことは「感染症の予防及び感染症患者に対する医療に関する法律」の違反になる。加えて、サルはワシントン条約などが関わってくるため、農水のみでの管理では留まらない。</li> <li>・動検で行った。</li> </ul>
		行政情報システム用パーソナルコンピュータOS更新等業務	<ul style="list-style-type: none"> <li>・2社の間で入札金額に差が生じたのはなぜか。</li> <li>・パソコン何台分の設定を依頼したのか。</li> <li>・次回以降似たような設定を依頼するときは、今回落札した業者に依頼した方が良いのではないのか。</li> <li>・1台分の設定の価格が今回だと30,000円程度であるが、これぐらいが妥当なのか。</li> <li>・妥当がどうかはしばらく使ってみないと分からないのか。</li> <li>・もし何かトラブルが起きたとき、責任関係はどうなるのか。</li> <li>・仕様書を見ていなかった場合は、やはり見ていなかった方の責任か。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・費用の差は人件費の差である。業者側がどのような計画で作業をするかによって大きく変わってくる。今回の場合、作業を行うSEの人数やレベルの差が価格に反映されたと考えられる。</li> <li>・52台分である。</li> <li>・今年度同様の調達を行ったが、同一業者が落札したところ。</li> <li>・国の業務用のパソコンであるため、セキュリティレベルを担保しなければいけない。そのため、ただ安いだけで妥当とは言えない。</li> <li>・そのとおり。また、使用中に生じたエラーへの対応も重要になる。このような内容について、仕様書にどれだけ盛り込んで行くかが大切であるが、書きすぎると価格に影響するためバランスが重要である。</li> <li>・仕様書の内容を履行していない場合は受注者の責任。</li> <li>・そのとおり。</li> </ul>
肉製品持ち込み禁止リーフレット入りポケットティッシュの購入	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ティッシュは誰に配っているのか。</li> <li>・配る業務まで委託しているのか。</li> <li>・いつ頃配っていたのか。</li> <li>・今回のような入札はどれくらいの頻度で行っているか。</li> <li>・キャンペーンの効果はあるのか。</li> <li>・SNSで呼びかけるほうが、抑止力があるのではないのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・空港や港で海外から来られた方や海外旅行に行く方に配っている。</li> <li>・配るのは職員が行っている。</li> <li>・3月29日までに納入されたので、4月から配っていた。GW等の旅行者が増えやすい時期を中心に動物検疫所はキャンペーンを行っており、その際に空港や港などで配布している。空港でのキャンペーンは、通常業務の合間に行っているため、常時配っている訳ではない。他にもパスポートセンターなど協力いただけたところに配布をお願いしている。</li> <li>・今回は大臣指示により大々的に啓発を行う必要があり、100万個の入札を行ったところ。今回のような大規模な入札は毎年あるわけではない。</li> <li>・外国の方からティッシュのリーフレットを見た、という声が聞こえてきたり、ティッシュについてのQRコードから動物検疫所のHPを閲覧する方が増えているので、効果はあると考えている。</li> <li>・実際にSNSによる情報拡散もっており、相応に効果が出ていると考えている。</li> </ul>		

	<p>イラスト入り靴底消毒マット購入</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・過去の比較実績がないと資料に記載されているが、過去にもマットの購入はしているのではないか。</li> <li>・1社応札になってしまった理由は何か。</li> <li>・今回発注したマットは1度作ればしばらく使うことができるのか。</li> <li>・1社応札ではあるが、見積もりは参考として2社取っているのか。</li> <li>・落札した業者の見積もり時の額と、実際に落札した時の額とで差が生じているがそれはなぜか。</li> <li>・なぜ入札に参加しない業者が出たのか。</li> <li>・今回の消毒マットには、消毒剤として何が含まれているのか。</li> <li>・サイズは大きいのか。</li> <li>・同じようなマットの入札をしていくと、予定価格は段々下がってくるのか。突然値上がりするようなことはあるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・消毒マットそのものの購入実績は確かにあるが、今回のような啓発のためのイラスト入りのマットを大量に発注・購入した実績はこれまでにない。そのため、過去実績はないと記載している。</li> <li>・資料142頁に記載があるが、まず一つ目として年度末に近い時期の調達となってしまうことで、業者が人員を割くことができなかったことがあげられる。また、もう一つの理由として、突発的に発生した案件であったことや納入までの期限が短かったことから、十分な入札期間を設けることができず、業者が入札の準備をすることができなかったことがあげられる。</li> <li>・そのとおり。踏まれる頻度によって耐久性は変わってくると思われるが。</li> <li>・そのとおり。</li> <li>・見積もりを出した業者が2社あったことにより、競争が働いて安くなったと考えられる。</li> <li>・見積もり段階では作業ができと思っていたが、納期や発注数の関係で辞退することにしたのではないかと考えている。</li> <li>・今回発注分はイラスト入りの特製マットでしかも、高価であるため、消毒液による色落ちや耐久性を考慮し、基本的に消毒液は散布せず、実際に消毒をするマットの手前に設置して、消毒をお知らせするために使用している。消毒液を散布して使用するマットにはイラストのない市販のマットを使用している。よって消毒液等は含まれていない。</li> <li>・大きい物と小さい物の2種類を用意している。</li> <li>・それに関しては分からない。</li> </ul>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> <p>[これらに対し所長が講じた措置]</p>	<p>特になし</p>	