

令和5年度北海道農政事務所入札等監視委員会第1回定例会議議事概要

(ホームページ掲載日：令和5年8月10日)

開催日及び場所		令和5年6月30日(金)	北海道農政事務所3階大会議室		
委員		開本 英幸(弁護士) 久保 善敬(ジャーナリスト)	鈴木 隆司(公認会計士)		
審議対象期間		令和4年10月1日～令和5年3月31日			
審議対象案件		7件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件		
抽出案件		6件 (抽出率 85.7%)	うち、1者応札案件 1件 (抽出率 100.0%) 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 (抽出率 %)		
抽出案件内訳	工事	一般競争	1件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件	
		指名競争	公募型指名競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			工事希望型競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			その他の指名競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			随意契約	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
	業務	一般競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件	
		指名競争	公募型競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			簡易公募型競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			その他の指名競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			公募型プロポーザル	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
		随意契約	簡易公募型競争プロポーザル	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			標準プロポーザル	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
			その他の随意契約	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件
	物品・役務等	一般競争	4件	うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件	
		指名競争	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件	
		随意契約 (企画競争・公募)	1件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件	
		随意契約 (その他)	0件	うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件	
	(特記事項)		特になし		

意見・質問	回答等
<b>物品役務等(一般競争)</b>	
<b>◆ 北見地方合同庁舎 非常用蓄電池修繕工事</b> ○ 入札は2者で入札価格に乖離があるが、仮に落札者がいない場合で、もう1者の価格が予定価格を超えているときは、不落となり再入札を行うのか。 ○ 応札者の価格に開きがあるが、その理由は何か。また蓄電池の機器仕様は一般的なものか。	○ その場合は直ちに2回目の入札を行う。なお、入札執行回数は原則として、2回を限度にしている。2回目の入札でも予定価格を超えた場合は、再度入札公告や不落随契を行う。 ○ 各工事業者は、それぞれでメーカー選定を行い、仕入を行うことから、仕入価格の違いにより、応札価格に開きが出るものとする。なお、蓄電池の機器仕様は一般的なものである。
<b>◆ 令和4年度北見地方合同庁舎暖房用燃料の購入(単価契約)</b> ○ 予定数量に対して実績はどうか。	○ 予定数量2万2千リットルに対して令和4年度の実績は2万千800リットルであった。
<b>◆ 令和4年度北見地方合同庁舎構内除排雪業務</b> ○ 除排雪業務は、稼働した分のみ支払うことになるのか。 ○ 雪が多い少ないにかかわらず定額にするようなことは考えてないか。 ○ 落札した側に聞かなければならないのかもしれないが、落札額が予定価格と同価格となっているが、これは計算で出せるとか根拠とか想定される理由はあるのか。 ○ 今回落札した会社のこれまでの実績はどうか。	○ 然り。 ○ 今のところ考えていない。 ○ 予定価格は参考見積りを徴取し、取引の実例価格、需給の状況、履行の難易、数量の多寡、履行期間の長短等を考慮して適正に決定している。 ○ 令和2年度及び令和3年度に落札している。
<b>◆ 令和4年度外食事業者等における新型コロナウイルス感染症対策調査等委託事業</b> ○ 当該事業は北海道独自での実施か。全国での実施の場合、選定方法は全国共通になるのか。 ○ 北海道での総合評価方式は北海道で決めたのか。 ○ 応札は落札した1者のみか。 ○ 仮に応札者の提案内容が沿わない場合は改めての公募になるのか。 ○ 成果物について情報発信の仕方はどうか。	○ 当該事業は北海道独自ではなく各地方農政局でも実施している。選定方法は各農政局で異なる。 ○ 然り。 ○ 然り。 ○ 然り。 ○ 当所のHPへの掲載及び北海道庁の各振興局に成果物であるパンフレットを配置し、道民等への周知を行った。
<b>◆ セキュリティワイヤーほか購入</b> ○ 購入物品の仕様書で参考メーカーが出ているが、大体そのものを購入することになるのか。	○ 仕様を満たしていれば、参考メーカー以外のメーカーでも可能であるが、その場合はカタログ等を提出いただくことになる。
<b>◆ 令和4年度GFPコミュニティ構築委託事業</b> ○ 選定するときは金額以外も含めて提案内容を委員会で判断するのか。また、金額も含め点数化するのか。 ○ 評価されたものが金額の条件を満たしていればいいのか。 ○ 基本的には、提案内容で選定したということか。 ○ 提案書の審査はプレゼンテーションで行うのか。 ○ 予算額の内訳を見ると人件費単価が決まっているが、この単価の根拠は何か。 ○ 当該事業は前年度からの継続事業か、新規事業か。 ○ 提案者数が3者ということだが、この3者は公示を見て参加してきたのか。	○ 提案書の内容を4名の委員で点数化をし、合計点数の最も高い業者を契約候補者として、入札・契約手続審査委員会に答申している。なお、当該業務の予算上限額は事前に示している。 ○ 然り。 ○ 然り。 ○ 然り。 ○ アクセンチュアが示した受託単価である。 ○ 新規事業である。 ○ 一般競争で公示という形をとっているため、その理解である。
委員会による意見の具申又は勧告の内容 [これらに対し部局長が講じた措置]	特になし

委員からの意見・質問、それに対する回答等