

令和2年度北海道農政事務所入札等監視委員会第3回定例会議議事概要

(ホームページ掲載日：令和3年7月6日)

|         |                   |                      |   |                                      |                                      |
|---------|-------------------|----------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 開催日及び場所 |                   | 令和3年3月17日(水)         | 北海道農政事務所3階大会議室  |                                      |                                      |
| 委員      |                   | 小山 昌樹(ジャーナリスト)       | 鈴木 隆司(公認会計士)<br>開本 英幸(弁護士)                                    |                                      |                                      |
| 審議対象期間  |                   | 令和2年10月1日～令和2年12月31日 |   |                                      |                                      |
| 審議対象案件  |                   | 12件                  | うち、1者応札案件 2件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件                          |                                      |                                      |
| 抽出案件    |                   | 5件<br>(抽出率 41.7%)    | うち、1者応札案件 2件<br>(抽出率 100%)<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件<br>(抽出率 %) |                                      |                                      |
| 抽出案件内訳  | 工事                | 一般競争                 | 1件  | うち、1者応札案件 1件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |                                      |
|         |                   | 指名競争                 | 公募型指名競争   | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | 工事希望型競争   | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | その他の指名競争  | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   | 随意契約                 | 0件  | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |                                      |
|         | 業務                | 一般競争                 | 0件  | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |                                      |
|         |                   | 指名競争                 | 公募型競争   | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | 簡易公募型競争   | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | その他の指名競争  | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   | 随意契約                 | 公募型プロポーザル   | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | 簡易公募型競争プロポーザル   | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | 標準プロポーザル  | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | その他の随意契約  | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   | 物品・役務等               | 一般競争  | 4件                                   | うち、1者応札案件 1件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         |                   |                      | 指名競争  | 0件                                   | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
|         | 随意契約<br>(企画競争・公募) |                      | 0件  | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |                                      |
|         | 随意契約<br>(その他)     |                      | 0件  | うち、1者応札案件 0件<br>契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |                                      |
|         | (特記事項)            |                      | 特になし  |                                      |                                      |

| 意見・質問  | 回答等   |
|--|---|
| <p>物品・役務等(一般競争)</p>  |   |
| <p>◆ 帯広地域拠点照明設備ほか改修工事</p>  |   |
| <p>○ 本件の契約内容の予定価格というのは、どのように積算して決定しているのか。</p>                                  | <p>○ 国土交通省から公共建築工事標準単価積算基準が示されており、これに基づいて積算している。積算基準のない工種については、農林水産本省等建設工事等契約事務取扱要領に有資格者名簿の作成が定められており、その名簿から地元業者を数者ピックアップして参考見積もりを徴取し、最低価格を採用した。</p>  |
| <p>○ 参考見積もり徴取業者と応札業者は違うということか。</p>   | <p>○ 結果として見積もり徴取業者の中に応札業者が含まれる場合はある。</p>  |
| <p>○ 参考見積もりは何者から徴取したのか。</p>  | <p>○ 4者から徴取した。</p>  |
| <p>○ 4者から徴取したが、応札は1者だけだったということか。</p>   | <p>○ はい。ほか1者については、入札前に辞退された。辞退理由は、今回の工事は照明設備改修工事のほかに建築改修工事があったが、建築改修工事の方の対応が入札の時点では出来ないということで辞退届が提出された。</p>   |
| <p>○ 参考見積もり価格について、数者から徴取されているが、基本的に一番低い価格を参考にして予定価格に反映しているということか。</p>          | <p>○ 積算は、国土交通省が官庁施設の営繕を実施するための基準として制定した公共建築工事標準単価積算基準に基づいた価格により算定するが、積算基準にない工種については、参考見積もりを徴取した上で見積書の最低価格を採用した。</p>   |
| <p>○ 全体として積算基準はあるので、見積もりは積算基準のない工種部分のみ徴取したということか。発注予定の工事見積書を徴取している訳ではないのか。</p> | <p>○ 工事の見積書を徴取し、積算基準のない工種部分のみ見積もりから抜き出して、最低価格を採用した。</p>   |
| <p>○ ブラインド交換を追加したということだが、別途に入札を行ったのか。</p>                                      | <p>○ 当初の契約からブラインド交換を追加するため特記仕様書と図面の変更を行い、追加したブラインド交換工事に応じた見積合せを行い、変更契約を行った。</p>   |
| <p>○ 当該工事はそんなに特別な工事でもないように思えるが、その割に入札業者が少なく感じるがいかか。</p>                        | <p>○ コロナ禍の影響から平成2年度の上期は現地に赴き計画を進めることが出来ず、工事発注の準備が出来ない状況が続いた。このため、コロナ禍が少し落ち着き始めた下期の発注となったが、この時期、当事務所以外からの工事発注も集中した模様であり、このようなことから、各業者が広範囲に動けない状態となったであろうことも一因と考えている。</p>                           |
| <p>○ 一般的にはこの手の工事内容だと、もう少し入札業者は多いものなのか。</p>                                     | <p>○ 当事務所における営繕工事の発注は年に数件で、金額的にも数百万程度の工事が多数を占める。営繕工事で3千万円程度を超えるような大規模工事については、通常、国土交通省への支出委任という方法により実施している。従って当事務所で発注するのは軽微な営繕工事が大部分を占めており、地域性も関係してくると思うが、他の公共工事のように数十者前後の参加があるようなことは過去にも無かった。</p> |
| <p>○ 工事発注時期によっては、入札者の数が限られてくるという話もあったが、入札公告期間というのはどのように決めているのか。</p>            | <p>○ 法律で定められており、入札公告期間は10日以上設けることになっているが、農林水産省の取り組みとして10日間に入札公告日と最終日をプラスして12日以上としている。入札参加者を増やすためには入札公告期間を通常より更に長い期間設定するなど工夫も必要と考えている。</p>   |
| <p>○ 今回の工事で10月から11月の頭にかけて入札公告期間を設定するというのは予め決まっていたことなのか。</p>                    | <p>○ コロナ禍の影響があり、年度初めから札幌周辺の工事等の発注も遅れていた。今回の工事もなかなか現地(帯広)の確認に行けない状況があり、結果的に発注時期が遅くなった。</p>   |
| <p>◆ 令和2年度北見地方合同庁舎暖房用燃料の購入(単価契約)</p>   |   |
| <p>○ この案件の入札は毎年行っているのか。</p>  | <p>○ 毎年行っている。</p>   |

委員からの意見・質問、それに対する回答等

|   |  |
|---|--|
| ○ 今回は応札者が4者だが、落札したA者は、過去3年間の契約実績は無かったのか。  | ○ 契約実績は無かった。   |
| ○ 多分、地元（北見）の業者だとは思いますが、毎年、4者前後の応札がある状況か。  | ○ はい。ほとんどが地元（北見）の業者であり、同じくらいの数の応札となっている。   |
| ○ 契約内容は燃料（A重油）が無くなると納入するシステムか。  | ○ 北見地域拠点の監督職員が燃料（A重油）の残量確認を行い、残量が少なくなってきた頃を見計らいその都度発注し、納入している。   |
| ○ 予定数量は2万リットルだが、気候等により数量が変動した場合、金額は都度変わってくるという理解でよいか。   | ○ はい。  |
| ○ 予定価格の基準みたいなものはあるのか。   | ○ 基準はなく、市場調査を行っている。3者から聞き取りを行い、最も安価な単価を参考とした。  |
| ○ A者も聞き取り対象だったのか。   | ○ 今回の聞き取り業者には入っていない。   |
| <b>◆ 令和2年度北見地方合同庁舎構内除排雪業務（単価契約）</b>   |  |
| ○ B者とは毎年契約されているのか。  | ○ B者との契約は令和元年度からで、平成30年度以前は違う業者と契約していた。  |
| ○ 1回目の応札が無く、再公告したということだが、予定価格は変わっていないのか。  | ○ 変わっていない。   |
| ○ 予定価格は昨年と同じか。  | ○ 毎年、市場価格の観点から、地元の業者から参考見積もりを徴取して、それを参考に予定価格を設定している。本年もそのようにして予定価格を設定した。   |
| ○ 1回目の応札が無く、予定価格の変更も無かったなかで、昨年の業者が再公告で入ってきたというのと落札率が100%であるというところがあって少し不自然に感じる。一方でこの業務自体に人気が無く諸事情があるのかということも感じたがいかがか。 | ○ 予定価格の積算にあたっては、複数（4～5者）の業者に参考見積もりの作成を依頼したが、A者を含めた2者からしかもらえなかった。この2者のなかでA者の方が安価だったのでそれを予定価格とした。<br>この業務の人気の有無については、1者応札だったことから事後審査を実施し、これまでに応札に参加した業者、参考見積もりを徴取した業者に聞き取りを行ったところ、①他のところに決まってしまった。②タイミングが悪かったであった。その他に考えられるのは、北見合同庁舎（北見合庁）で除排雪が必要な時は北見市内全域が必要な時であり、どこの業者も除排雪のエリアはそれなりに決まっているようなところもあることから、それを踏まえて北見合庁もやろうかなという業者が手を上げてきたものと思われる。基本的には、トラクターショベルとダンプトラックを持っている土建業者が行っていることが多く、本業もあるなか、除排雪もするという感じなので、積極的に除排雪だけで成立している業者はそうあるわけではない。 |
| ○ 単価契約はどのような内容か。  | ○ トラクターショベルと作業員は時間あたり単価で何時間作業したか、排雪に使用するダンプトラックは1台あたり単価で何台使ったかによる。   |
| ○ 札幌あたりだと単価を出して一定の期間の中で定額で行うという契約をしているところもあると聞かすが、考えたことはあるか。  | ○ 定額での契約があるというのは認識していなかった。これまでこのような契約をしていたということと、他の合同庁舎も単価契約で行っていたので特段違和感なく行っていた。  |
| ○ 従前から単価契約で行っていたということか。   | ○ はい。  |
| ○ 業者からの聞き取りの際に定額方式の話はしなかったのか。   | ○ 特段したことはなかった。   |
| ○ 定額方式だと契約上難しいことがあるのか。  | ○ 参加できる業者がいるのであれば、対応は可能と思う。一回あたりの価格とすると降雪量が多かった時と少なかった時の違い等をどう考えるかということになると思われる。ただ、契約の方式としては考える余地はあるかと思う。  |

|  |   |
|--|---|
| <p>○ 競争入札で1者応札というのは釈然としないところがある。それを解決する方法はないのか。今回の1者応札についても内容を聴くとそれなりに理解はするが、競争入札ということから複数者の入札参加の方法を考えてほしい。</p>                              | <p>○ 入札に参加しなかった業者からは、既に他のところと契約してしまったという話もあったので、早い時期に入札を行えば参加者が増える可能性もあるのかと思う。<br/> ただ、それぞれの業者も除排雪する場所については、前年、前々年の実績やこれまでの付き合い等があるところからお願いされたりすると、そちらと優先的に契約するという傾向もある。いずれにしても、公告期間を早めたり、当事務所の調達情報メールマガジンへ登録していただくよう対応するなりして、複数者が参加していただけるような体制を考えていきたい。</p> |
| <p><b>◆ 令和2年度ドライブレコーダー外の購入及び取付作業</b></p>   |   |
| <p>○ 契約金額が予定しているものというのは、商品の代金と取り付け料（本所、各地域拠点に赴いて取り付ける）全てが込みの金額か。</p>   | <p>○ はい。</p>  |
| <p>○ 落札できなかったB者と差が開いてしまったのは何故だと思うか。</p>  | <p>○ 落札したA者は今回初めての参加であった。A者は東京の業者で下請けを使って取引をしている会社であり、この手の案件が得意な業者だったのかなと思う。</p>  |
| <p>○ 過去3年間の契約実績が無いから少し頑張ったのか、相場感が分からなかったのか、色々推測するところはあるか。</p>  | <p>○ 参考見積の聴取は札幌の事業者からだが、現状、入札も電子になってきたため、全国の業者が参加するようになってきており、最近の入札では遠方の業者が低価格で落札ということが見受けられるようになってきた。</p>  |
| <p>○ 仕様の規格は全国统一のものか、それとも貴所独自のものか。</p>  | <p>○ 市場で販売されている商品を参考にしながら、当事務所独自で決めたものである。特に全国的にこの規格を仕様に入れなければいけないという決まりはない。</p>  |
| <p>○ 仕様にあっていれば、メーカーは問わないのか。</p>  | <p>○ 仕様にあっていれば、基本的にはメーカーは問わない。</p>  |
| <p>○ ドライブレコーダーを設置するよう指示があったのか、貴所で必要と判断したのか。</p>  | <p>○ 本省から指示があったわけではなく、当事務所で検討した結果、事故が起きた時の証明映像にもなるし、運転者の交通事故抑止にも効果があるため設置することとした。</p>   |
| <p>○ 7ページの仕様において解氷スプレー等も併せて購入しており必要だと思うが、各所で数量が異なるのは何故か。</p>   | <p>○ 各地域拠点等の在庫量及び追加要望を聞き取り、必要な量を購入した。</p>   |
| <p><b>◆ 令和2年度旭川地域拠点移動式書庫の調達</b></p>  |   |
| <p>○ 移動書庫本体のメーカー、型番等は問わないとの建前のようなのだが、レールは既存の日本ファイリング社製のものを使用するとなると移動書庫本体のメーカー、型番等はおおよそ決まってくるものなのか。それともこのレールは多様的であり、多種多様なニーズに応えられるレールなのか。</p> | <p>○ 仕様では移動書庫本体のメーカー、型番等は問わないとしているが、やはり業者としては使用時に問題があった時のことを考え同じメーカーの製品を選ぶような実態はある。</p>   |
| <p>○ そうすると、今回金額が競ったのは、どこの業者も概ね同じようなイメージの機種を選択し、後は業者自体の利益との調整、兼ね合いでこのような結果になったと、明確には出てこないがそういうことか。</p>  | <p>○ そうだと思われる。</p>  |
| <p>○ 製品が片寄らないような他の発注方法はなかったか。</p>  | <p>○ レール込みの発注も検討したが、既存のレールをはずして新たに取り付けるとなると価格も高くなるため、既存のレールを有効に活用することとした。</p>   |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容<br/> [これらに対し部局長が講じた措置]</p>   | <p>特になし</p>   |