

これまでの調査を踏まえた改訂の方向性(案)

モニター調査結果(中間報告)や現地調査結果(中間報告)、ならびに第1回検討会でのご意見等を踏まえ、現段階における取りまとめの方向性を整理した。今後、更に調査を進めていく中で内容を精査していく。

1. 食文化ナビについて

【調査結果】

- 食文化ナビの有用性
 - ・「地域の課題発見に役立つ」、「議論の活性化に役立つ」が約7割。
 - 「汎用性がある」半数弱



【改訂の方向性】

- 食文化ナビの有用性
 - ・現場での有用性が確認されたため、改訂は、見易さ・使い易さに重点を置いたものとする

- 活用したい時期
 - ・「事業を始める前」が約6割。その後も、各段階で使いたいとの声も



- 活用したい時期
 - ・汎用性を保ちつつも、メインユーザーを「事業取組の初期段階」の地域を想定し、表現等を見直す
 - ・取組が進んでいる地域が使う際の活用イメージも「ダイジェスト版の使い方」に盛り込む

2. ユーザビリティ(使用感)

【調査結果】

- 冊子(ダイジェスト版)のサイズ
 - ・サイズは「ちょうどよい」が半数、「もう少し大きい方がよい」も4割と少なくない
 - ※冊子の大きさよりも文字の大きさが気になるとの意見あり



【改訂の方向性】

- 冊子のサイズ
 - ・現場での使い易さも踏まえ、現状のサイズを維持

- 1ページあたりの情報量
 - ・4人にひとり、「情報量を減らして見やすく」と回答。また文字が小さくて読みづらいとの意見も



- 1ページあたりの情報量
 - ・特にワークシートを中心に、1ページあたりの情報量を減らし、読みやすくする
 - ・ページ数を増やす方向
 - ・文字サイズ等も要検討

- デザインについて
 - ・「8ページ以降、急に事務的デザインになり活用意欲が減退」「写真などの絵があるとイメージしやすい」との意見も



- デザインについて
 - ・活用者を引きつけるナビとすべく、デザインを検討
 - ・その際、ダイジェスト版と本体の統一感も意識

3. 全体構成および「導入～解説部分(P1～8)」について

【調査結果】

- 構成について
 - ・「現状のままでよい」が8割近くと、おおむね現在の構成が評価されている



- 項目の追加について①
 - ・食文化ナビの利用目的やダイジェスト版の使い方がわかりにくいとの声が、現地調査・モニター調査を通じて聞かれる



- 項目の追加について②
 - ・「最後に地域の事例集があれば参考にしやすい」「他事例を自分の地域に置き換えることでアイデアが生まれることもある」との声も
 - ・現地調査でも、取組の横展開を視野に入れた情報が求められた



- 視点0～5の見出しについて
 - ・「視点3」を筆頭に「視点1」「視点2」は、見出しから内容をイメージしにくいとの意見が少なくない



- 導入～解説のわかりやすさ
“わかりにくい表現や用語”として指摘が上がったもの
 - ・クリエイティブデザイン
 - ・イーティングデザイン
 - ・ステークホルダー
 - ・しつらい
 - ・次世代の舌づくり
 - ・食のプロセス



【改訂の方向性】

- 構成について
 - ・基本は現状の構成を維持

- 項目の追加について①
 - ・ダイジェスト版の使い方や各チェック項目の解説、ナビを使う意義などを記載(資料1参照)

- 項目の追加について②
 - ・「ナビ本体(book)」のヒントや事例の充実
 - ・「ダイジェスト版」から本体へのレファレンス機能の強化

- 視点0～5の見出しについて
 - ・イーティングデザイン、クリエイティブデザイン、等の見出しについては検討課題
 - ⇒サブタイトルの追加または代替案の検討

- 導入～解説のわかりやすさ
 - ・わかりにくいとされた用語は、分かり易い言葉に置き換えるか注釈をつける等を検討

4. ワークシート(P9~P15)について

【調査結果】

- 視点0~5以外の視点の必要性
・モニター調査より数か所から意見があったものの、「現行の視点に納まるもの」「項目の追加・修正が適切なもの」の範囲内



- 新たな視点の追加について
・基本は現状0~5の視点に収まると考えられるため、大枠は維持
※今後の現地調査の状況次第で見直しを検討

- 視点0
・チェック1~4について、「記載しにくい箇所」および「追加・削除した方がよい項目」は、約8割が「なし」
・食文化を技術という要素で捉える必要性もある



- 視点0
・項目は現状を維持
⇒チェック2の中に、発酵等の「文化技法」について言及する

- 視点1
・チェック5~9について、「記載しにくい箇所」ありが約4割
・「追加・削除した方がよい項目」は、約8割が「なし」



- 視点1
・チェック5(食材の由来)・6(地産地消)・7(在来品種の活用)の見直し
⇒記入フォーマットの見直し

- 視点2
・チェック10~12について、「記載しにくい箇所」ありが約3割
・「追加・削除した方がよい項目」は、約9割が「なし」



- 視点2
・項目は現状を維持
⇒表現が抽象的(=クリエイティブデザイン等)という現場の声には、平易な表現や、イメージしやすい例の掲載で対応

- 視点3
・チェック13~16について、「記載しにくい箇所」ありが約4割
・「追加・削除した方がよい項目」は、約9割が「なし」



- 視点3
・項目は現状を維持
⇒平易な表現や、イメージしやすい例の掲載で対応
※わかりにくいという声には、今後の現地調査からの例示など改訂に向けたヒントを模索

4. ワークシート(P9~P15)について

【調査結果】

●視点4

- ・チェック17~20について、「記載しにくい箇所」ありが約3割
- ※特に「海外」についての記載多数
- ・「追加・削除した方がよい項目」は、約9割が「なし」
- ・チェック18、20のヒントに該当する事例は、まだ少ない



●視点5

- ・チェック21~26について、「記載しにくい箇所」ありが約2割
- ・「追加・削除した方がよい項目」は、約9割が「なし」



●レーダーチャート

- ・「記入しにくい」が半数近くにもものぼる
- ・評価基準や評価数値への疑問、意見がみられる
- ・レーダーチャートへの記載の意義がわからないとの声



【改訂の方向性】

●視点4

- ・ **チェック18、20の再検討**
- ⇒海外に関するチェック18、20については、他の項目と同列に扱う事について、再考の必要あり
- ⇒「海外を意識した工夫」で一本化することも一案

●視点5

- ・ **基本は現在のまま**
- ・「誇り」「絆」「食する側の人づくり」など抽象的とされた言葉については、平易な表現も検討

●レーダーチャート

- ・ **改善が必要**
- ⇒「セルフチェック」の結果とレーダーチャートの達成度が連動するような構成を検討
- ・「ナビ本体」へのリファレンス機能強化により、セルフチェックの意義を感じてもらう

(参 考)

現地調査から「本体 (BOOK)」へ活用可能な地域 (案)

「本体」の改訂の方向性として、各視点・チェック項目別のヒントの充実がある。そこで、昨年度作成したナビで掲載した事例に加え、本年度実施する現地調査結果により、「本体 (BOOK)」にどのくらい活用が可能であるかの見通しを立てるため、別添に整理した。

【資料の見方】

- ① 昨年度ナビの本体に掲載されているチェック項目別のヒントの数を整理 (別紙 : H24 の欄)
- ② 今年度実施する現地調査地域から、チェック項目別のヒントに活用可能な数を推定 (別紙 : H25 の欄)
- ③ 上記の合計を掲載可能な事例数として想定 (別紙 : ◎+○の欄)

これより、1~26のチェック項目のほとんどで、ヒントの充実が見込まれ、基本的に本項目をベースにヒントの拡充を図る。

なお、チェック 18 (海外に対する情報発信) やチェック 20 (海外展開の工夫) は、ヒントが各一つにとどまることから、本項目の扱いについては検討が必要と考えられる。

◎：H24掲載地域、○：取組ができていない(H25掲載可能性あり)、△：取組んでいるが不十分(H25掲載可能性ややあり)、－：取組不十分

視点0								
	H24		H25			◎ + ○		
	掲載地域	◎	現地調査地域		取組状況予測			
			○	△			－	
チェック1	小浜市	5	山形県	島根県	10	0	0	15
	一関市		栃木県	高知県				
	久慈市山形町		長野県	熊本県				
	西米良村		新潟県	大分県				
	石川県		三重県	沖縄県				
チェック2	小浜市	5	山形県	島根県	9	0	1	14
	一関市		栃木県	高知県				
	久慈市山形町		長野県	熊本県				
	西米良村		新潟県	大分県				
	石川県		三重県	沖縄県				
チェック3	小浜市	5	山形県	島根県	10	0	0	15
	一関市		栃木県	高知県				
	久慈市山形町		長野県	熊本県				
	西米良村		新潟県	大分県				
	石川県		三重県	沖縄県				
チェック4	小浜市	5	山形県	島根県	8	2	0	13
	一関市		栃木県	高知県				
	久慈市山形町		長野県	熊本県				
	西米良村		新潟県	大分県				
	石川県		三重県	沖縄県				

視点3								
	H24		H25			◎ + ○		
	掲載地域	◎	現地調査地域		取組状況予測			
			○	△			－	
チェック13	ヒト3-1 石川県	1	山形県	島根県	4	4	2	5
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック14	ヒト3-2 一関市	1	山形県	島根県	6	2	2	7
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック15	ヒト3-3 小浜市	2	山形県	島根県	1	1	8	3
	ヒト3-4 石川県		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック16	ヒト3-5 西米良村	1	山形県	島根県	2	2	6	3
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				

視点1								
	H24		H25			◎ + ○		
	掲載地域	◎	現地調査地域		取組状況予測			
			○	△			－	
チェック5	ヒト1-1 久慈市山形町	3	山形県	島根県	10	0	0	13
	ヒト1-2 西米良村		栃木県	高知県				
	ヒト1-3 石川県		長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック6	ヒト1-4 一関市	2	山形県	島根県	5	2	3	7
	ヒト1-5 石川県		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック7	ヒト1-6 小浜市	2	山形県	島根県	7	2	1	9
	ヒト1-7 西米良村		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック8	ヒト1-8 久慈市山形町	2	山形県	島根県	7	1	2	9
	ヒト1-9 久慈市山形町		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック9	ヒト1-10 久慈市山形町	1	山形県	島根県	6	1	3	7
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				

視点4								
	H24		H25			◎ + ○		
	掲載地域	◎	現地調査地域		取組状況予測			
			○	△			－	
チェック17	ヒト4-1 小浜市	5	山形県	島根県	6	2	2	11
	ヒト4-2 一関市		栃木県	高知県				
	ヒト4-3 久慈市山形町		長野県	熊本県				
	ヒト4-4 久慈市山形町		新潟県	大分県				
	ヒト4-5 西米良村		三重県	沖縄県				
チェック18	ヒト4-6 石川県	1	山形県	島根県	0	1	9	1
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック19	ヒト4-7 久慈市山形町	1	山形県	島根県	5	1	4	6
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック20	ヒト4-8 石川県	1	山形県	島根県	0	0	10	1
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				

視点2								
	H24		H25			◎ + ○		
	掲載地域	◎	現地調査地域		取組状況予測			
			○	△			－	
チェック10	ヒト2-1 一関市	4	山形県	島根県	9	0	1	13
	ヒト2-2 久慈市山形町		栃木県	高知県				
	ヒト2-3 西米良村		長野県	熊本県				
	ヒト2-4 西米良村		新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック11	ヒト2-5 久慈市山形町	3	山形県	島根県	7	2	1	10
	ヒト2-6 西米良村		栃木県	高知県				
	ヒト2-7 石川県		長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック12	ヒト2-8 小浜市	2	山形県	島根県	3	5	2	5
	ヒト2-9 一関市		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				

視点5								
	H24		H25			◎ + ○		
	掲載地域	◎	現地調査地域		取組状況予測			
			○	△			－	
チェック21	ヒト5-1 小浜市	2	山形県	島根県	7	1	2	9
	ヒト5-2 石川県		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック22	ヒト5-3 小浜市	1	山形県	島根県	3	3	4	4
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック23	ヒト5-4 一関市	2	山形県	島根県	4	4	2	6
	ヒト5-5 一関市		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック24	ヒト5-6 小浜市	2	山形県	島根県	2	2	6	4
	ヒト5-7 石川県		栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック25	ヒト5-8 小浜市	1	山形県	島根県	2	0	8	3
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				
チェック26	ヒト5-9 小浜市	1	山形県	島根県	2	0	8	3
			栃木県	高知県				
			長野県	熊本県				
			新潟県	大分県				
			三重県	沖縄県				