

# 前回の第三者委員会における意見と 対応方針について

令和 6 年 3 月 15 日

**農 林 水 産 省**

# 1 令和5年度第1回多面的機能支払交付金第三者委員会における主な意見及び対応方針

| R5.8.3<br>令和5年度<br>第1回委員会       | ご意見                                                                                                                                                                                                                        | 委員名  | 対応方針(案)                                                             |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------------------------------------------------------|
| 机上配布の参考資料<br>(令和4年度第2回第三者委員会資料) | <p>企業の皆様へのアピール文と、それからSDGsのカレンダー、これはもう既に社会実装されているので、効果はどうだったのか。</p> <p>カレンダーもとてもいいものだと思います、これは何らかの役割を果たさないとやはり意味がないと思いますので、これを配布したことによる効果がもし分かっていたら、教えていただければ。</p> <p>静岡県のパータルサイトの例も含めて、こういった取組の効果というのを是非データ収集していただければ。</p> | 河野委員 | 今年度の委託業務で調査・検討をおこなった。<br>(【議題(4)】で説明)                               |
| 資料3<br>「施策の評価に向けた検討事項について」      | <p>中間支援組織の話で、市町村に期待が大きいではないかということですけれども、広域化した市町村ではなかなか余力がないといえますか、もう新たに手間を割くようなこと難しい状況ですので、実現可能な中間支援組織のデザイン、提案を制度の中に組み入れてほしい。</p>                                                                                          | 星野委員 | 基本法改正も踏まえ、次期制度における中間支援組織のあり方について検討する。                               |
|                                 | <p>(教育機関との連携)</p> <p>下からの機運はあると思うんですけれども、ここは是非トップダウンで文科省などを巻き込んでやっていただいた方が、現場ではお墨付きがあるということで、一気に進むような思いは持っている。</p>                                                                                                         |      | 文部科学省とともに、地域学校協働活動と本制度の活動について、相互に制度の紹介・情報提供等連携を進める。<br>(【議題(4)】で説明) |

# 1 令和5年度第1回多面的機能支払交付金第三者委員会における主な意見及び対応方針

| R5.8.3<br>令和5年度<br>第1回委員会  | ご意見                                                                                                                                                                                                                                     | 委員名   | 対応方針(案)                     |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------|
| 資料3<br>「施策の評価に向けた検討事項について」 | <p>人口が減っていくと同じようにやれたこともやれなくなってしまうということで、現状維持も結構難しい。それをするためにどんな工夫があるのかという辺りもこの中から見いだしていけるといいと思います。</p> <p>多分5年たったらもう本当に人がいなくなって、若しくは、ちょっと弱ってきてしまって、足りなくなるのが見えているんだったら、もう今から、お試しでもいいから、少しでも連携し始めると非常にスムーズにソフトランディングしていけるような気もしているところ。</p> | 中嶋委員長 | 基本法改正も踏まえ、次期制度に反映する方向で検討する。 |
|                            | <p>「放流・植栽を通じた在来生物の育成」という項目があり、地元の専門家などに相談をして助言に基づいて行うというものと理解しているが、「放流・植栽を通じた」というワードが前面に出てしまうと、(誤解を招く)心配もある。こうした項目名の見直しの際には、具体的な手法を前面に出さずに、在来生物の育成であるとか保全といった項目名にしてほしい。</p>                                                             | 皆川委員  | 令和7年度の要綱要領改正に伴って対応を検討したい。   |