H23 シカ被害

R1 シカ被害

— 対策26
 シカ被害
 □ 回答無し
 □ 被害なし
 □ ほとんどない
 □ 軽微
 □ 大きい
 □ 深刻

広域のシカの密度管理
だってできてきている

兵庫県

シカ
目撃効率の年変化
平成25-29年度
(2013-2017)

シカ目撃効率の年変化

- 0.5以上の減少
- 0.25-0.5の減少
- 0.1-0.25の減少
- 0.1未満の変化
- 0.1-0.25の増加
- 0.25-0.5の増加
- 0.5以上の増加
- データなし

個体数動態の推定値

■ 捕獲頭数

..... 95%区間 (捕獲前・上限)

— 中央値

..... 95%区間 (捕獲後・下限)

各年度における農業被害程度(養父市シカ)

口いない □ほとんどない ■軽微 ■大きい ■深刻

正しい対策で
課題は解決する

誰がそれを担うのか？

野生動物管理・獣害対策の主体間の役割

都道府県域

- 管理のための基礎調査やモニタリング
(特定計画の策定)
- 市町村間の補完的支援や連携
- 人材育成やその支援

市町村域

- 補助金などの導入
- 被害防止計画策定
- 捕獲や防護柵の運営体制づくり支援

公助

集落や学校区程度の地域

- 集落を囲む防護柵設置
- 残さや放任果樹などのエサ資源低下
- 放棄地や藪など、動物の潜み場所の除去
- 組織的な追い払い（サル）
- 集落の加害個体を捕獲する（イノシシ、シカ）

支援

共助

個々の農地

自助

- 電気柵等で囲う
- 農地の管理

多くの都道府県の野生動物問題に関する構図の概観

(2021山端他 改変)

- ← 知見や提案
- ← 予算や法令

まだまだ専門人材配置は少ない

■日本の行政システムは
明治以降、ゼネラリスト型

現実には委託業務も多い