

## 企画競争審査結果

事業名: 令和2年度Go To Eatキャンペーンに係る事業のうちオンライン飲食予約委託事業

### 1 契約候補者

NO.	事業者名称 ※アンダーラインは、代表者	住所	代表者氏名	決定日
1	株式会社ぐるなび	東京都千代田区有楽町一丁目2番2号	代表取締役社長 杉原 章郎	令和2年8月25日
2	株式会社カクコム	東京都渋谷区恵比寿南3-5-7	畑 彰之介	令和2年8月25日
3	ヤフー株式会社	東京都千代田区紀尾井町1-3 東京ガーデンテラス紀尾井町 紀尾井タワー	代表取締役社長 川邊 健太郎	令和2年8月25日
4	株式会社一休	東京都港区赤坂3-3-3 住友生命赤坂ビル6階	榊 淳	令和2年8月25日
5	株式会社EPARK グルメ	東京都豊島区池袋二丁目52番8号	代表取締役 白石 広樹	令和2年8月25日
6	株式会社リクルート	【本社所在地】東京都千代田区丸の内1-9-2 【登記上本社】東京都中央区銀座8-4-17	北村 吉弘	令和2年8月25日
7	「フードテックパートナー」 株式会社favv 株式会社トレタ 株式会社ポケットチェンジ	東京都新宿区6丁目16-6 タツミビル・新都心ダイヤモンド7F	代表取締役 高梨 巧	令和2年8月25日
8	スターツ出版株式会社	東京都中央区京橋一丁目3番1号 八重洲口大栄ビル7階	代表取締役社長 菊地 修一	令和2年8月25日
9	Retty株式会社	東京都港区三田1-4-1 住友不動産麻布十番ビル3F	代表取締役 武田 和也	令和2年8月25日
10	auコマース&ライフ株式会社	東京都渋谷区渋谷一丁目23-21	八津川 博史	令和2年8月25日
11	株式会社USEN Media	東京都品川区上大崎三丁目1番1号	代表取締役社長 成内 英介	令和2年8月25日
12	株式会社Fesbase	東京都品川区上大崎3-5-3	金田 雅人	令和2年8月25日
13	表示灯株式会社	愛知県名古屋市中村区名駅4丁目2-11	上田 正剛	令和2年8月25日

### 2 採択されなかった者

・株式会社アイモバイル  
・株式会社ガジュマル  
・株式会社ハロー  
・株式会社ベネフィット・ワン  
・株式会社JTB

※五十音順

3 企画提案書審査集計表

企画提案応募者の事業者名称	評価項目							合計	
	実施体制の適格性	知見・専門性及び類似・関連事業の実績等	事業の目的、趣旨との整合性及び事業内容の妥当性	実施方法の効率性	経費配分の適正性	期待される成果	ワーク・ライフ・バランス等の推進		
(契約候補者)									
1	株式会社ぐるなび	90	94	136	75	340	75	40	850
2	株式会社カクコム	80	96	134	75	335	85	40	845
3	ヤフー株式会社	84	82	117	75	333	75	0	766
4	株式会社一休	82	92	122	60	328	80	0	764
5	株式会社EPARK グルメ	68	84	100	65	306	60	0	683
6	株式会社リクルート	76	86	112	75	258	75	0	682
7	「フードテックパートナー」 株式会社favy 株式会社トレタ 株式会社ポケットチェンジ	52	64	105	66	299	65	0	651
8	スターツ出版株式会社	74	86	112	58	303	65	0	698
9	Retty株式会社	70	84	117	73	281	65	0	690
10	auコマース&ライフ株式会社	50	62	86	51	316	55	0	620
11	株式会社USEN Media	80	86	119	60	223	75	0	643
12	株式会社Fesbase	48	56	75	56	315	43	0	593
13	表示灯株式会社	54	56	87	46	189	51	0	483

※委員数10名(うち9または10名が採点)

※18件の応募があったが、委託費の上限を超える提案が4件、給付金の目標金額のない提案が1件、合計5件の採点しない提案があったため、採点結果は13件

4 委員毎の採点結果

(契約候補者) 株式会社ぐるなび	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	10	15	10	36	10	4	95
B委員	10	10	15	5	36	10	4	90
C委員	6	8	10	5	31	5	4	69
D委員	10	10	8	5	31	5	4	73
E委員	10	10	15	10	36	10	4	95
F委員	10	6	13	5	31	5	4	74
G委員	10	10	15	10	31	5	4	85
H委員	6	10	15	10	36	5	4	86
I委員	8	10	15	10	36	10	4	93
J委員	10	10	15	5	36	10	4	90
合計	90	94	136	75	340	75	40	850

(契約候補者) 株式会社カカコム	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	10	15	10	31	10	4	90
B委員	8	10	15	5	31	10	4	83
C委員	6	6	8	5	31	5	4	65
D委員	10	10	13	5	36	10	4	88
E委員	6	10	15	10	31	10	4	86
F委員	8	10	8	5	31	5	4	71
G委員	10	10	15	10	36	5	4	90
H委員	6	10	15	10	36	10	4	91
I委員	8	10	15	10	36	10	4	93
J委員	8	10	15	5	36	10	4	88
合計	80	96	134	75	335	85	40	845

(契約候補者) ヤフー株式会社	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	8	15	10	31	10	0	84
B委員	10	10	10	10	31	5	0	76
C委員	6	6	8	5	31	5	0	61
D委員	8	10	10	5	36	10	0	79
E委員	6	6	8	5	31	5	0	61
F委員	10	6	8	5	36	5	0	70
G委員	10	10	15	5	36	5	0	81
H委員	6	10	15	10	36	10	0	87
I委員	8	8	13	10	36	10	0	85
J委員	10	8	15	10	29	10	0	82
合計	84	82	117	75	333	75	0	766

(契約候補者) 株式会社一休	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	10	15	5	31	10	0	81
B委員	8	10	10	5	31	10	0	74
C委員	6	6	8	5	31	5	0	61
D委員	8	10	10	5	36	10	0	79
E委員	8	10	8	5	31	5	0	67
F委員	8	6	13	5	31	5	0	68
G委員	10	10	13	10	36	5	0	84
H委員	6	10	15	10	36	10	0	87
I委員	8	10	15	5	36	10	0	84
J委員	10	10	15	5	29	10	0	79
合計	82	92	122	60	328	80	0	764

(契約候補者) 株式会社EPARK グルメ	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	10	15	10	37	10	0	92
B委員	10	10	8	10	37	5	0	80
C委員	6	10	8	5	30	5	0	64
D委員	6	8	8	5	32	5	0	64
E委員	6	6	8	5	32	5	0	62
F委員	6	10	15	5	32	5	0	73
G委員	6	10	15	10	37	10	0	88
H委員	8	10	15	10	32	10	0	85
I委員	10	10	8	5	37	5	0	75
合計	68	84	100	65	306	60	0	683

(契約候補者) 株式会社リクルート	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	10	15	10	28	10	0	83
B委員	6	10	8	10	33	10	0	77
C委員	10	10	13	5	26	5	0	69
D委員	8	10	8	10	28	10	0	74
E委員	8	6	8	10	33	10	0	75
F委員	10	10	15	5	28	5	0	73
G委員	6	10	15	10	26	10	0	77
H委員	8	10	15	10	28	10	0	81
I委員	10	10	15	5	28	5	0	73
合計	76	86	112	75	258	75	0	682

(契約候補者) 「フードテックパートナー」 株式会社favy 株式会社トレタ 株式会社ポケットチェンジ	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	6	8	15	10	37	10	0	86
B委員	10	10	15	10	32	10	0	87
C委員	2	6	8	5	30	5	0	56
D委員	6	8	8	5	37	5	0	69
E委員	4	4	6	3	30	5	0	52
F委員	6	4	8	3	32	5	0	58
G委員	6	8	15	10	37	10	0	86
H委員	6	10	15	10	32	10	0	83
I委員	6	6	15	10	32	5	0	74
合計	52	64	105	66	299	65	0	651

(契約候補者) スターツ出版株式会社	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	6	8	10	5	29	10	0	68
B委員	10	10	15	5	34	5	0	79
C委員	6	6	10	5	29	5	0	61
D委員	10	10	8	3	27	5	0	63
E委員	6	10	15	10	34	5	0	80
F委員	6	4	6	5	29	5	0	55
G委員	6	10	15	5	29	5	0	70
H委員	6	10	15	10	34	10	0	85
I委員	8	8	8	5	29	5	0	63
J委員	10	10	10	5	29	10	0	74
合計	74	86	112	58	303	65	0	698

(契約候補者) Retty株式会社	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	8	8	10	28	10	0	74
B委員	10	10	15	10	28	10	0	83
C委員	2	6	8	5	28	5	0	54
D委員	8	10	10	3	26	5	0	62
E委員	6	10	8	5	28	5	0	62
F委員	4	6	8	5	26	5	0	54
G委員	10	10	15	5	28	5	0	73
H委員	6	10	15	10	33	10	0	84
I委員	6	8	15	10	28	5	0	72
J委員	8	6	15	10	28	5	0	72
合計	70	84	117	73	281	65	0	690

(契約候補者) auコマース&ライフ株式会社	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	6	6	8	10	35	5	0	70
B委員	6	8	8	5	35	10	0	72
C委員	2	6	8	3	33	5	0	57
D委員	6	4	8	5	35	5	0	63
E委員	6	6	8	5	35	5	0	65
F委員	6	10	15	5	35	5	0	76
G委員	6	6	15	10	40	10	0	87
H委員	6	8	8	3	33	5	0	63
I委員	6	8	8	5	35	5	0	67
合計	50	62	86	51	316	55	0	620

(契約候補者) 株式会社USEN Media	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	10	6	10	5	21	10	0	62
B委員	10	10	15	5	26	10	0	76
C委員	6	6	8	5	21	5	0	51
D委員	10	10	10	5	19	5	0	59
E委員	6	6	8	5	21	5	0	51
F委員	6	8	8	5	21	5	0	53
G委員	10	10	15	10	21	5	0	71
H委員	6	10	15	10	26	10	0	77
I委員	6	10	15	5	26	10	0	72
J委員	10	10	15	5	21	10	0	71
合計	80	86	119	60	223	75	0	643

(契約候補者) 株式会社Fesbase	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	6	8	8	5	32	5	0	64
B委員	8	4	10	5	32	3	0	62
C委員	2	4	4	5	30	3	0	48
D委員	2	6	4	5	30	3	0	50
E委員	4	2	6	3	30	3	0	48
F委員	2	2	4	3	30	3	0	44
G委員	6	6	8	5	30	3	0	58
H委員	6	10	13	10	37	10	0	86
I委員	6	8	8	5	32	5	0	64
J委員	6	6	10	10	32	5	0	69
合計	48	56	75	56	315	43	0	593

(契約候補者) 表示灯株式会社	評価項目							合計
	実施体制 の適格性	知見・専門性及び 類似・関連事業の 実績等	事業の目的、趣旨 との整合性及び事業 内容の妥当性	実施方法 の効率性	経費配分 の適正性	期待される 成果	ワーク・ライフ・バ ランス等の 推進	
A委員	6	8	10	5	19	5	0	53
B委員	6	10	10	5	19	10	0	60
C委員	2	6	8	5	19	5	0	45
D委員	6	4	10	5	17	5	0	47
E委員	6	2	8	5	24	5	0	50
F委員	4	6	6	3	17	5	0	41
G委員	6	2	4	3	17	3	0	35
H委員	6	8	15	5	19	5	0	58
I委員	6	6	8	5	19	5	0	49
J委員	6	4	8	5	19	3	0	45
合計	54	56	87	46	189	51	0	483