

| 項 目       | 質 疑 内 容 |                                                                                           | 回 答 内 容                                                                                                                                                                                                     |
|-----------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | 質 問 者   | 内 容                                                                                       |                                                                                                                                                                                                             |
| 豊川用水二期地区  |         |                                                                                           |                                                                                                                                                                                                             |
| 費用対効果について | 千家委員    | 総費用(C)において、現行計画 620,233 百万円に対し、今回 1,304,846 百万円となっているが、この上昇の要因は？                          | 計算している資産価格・事業費(関連事業も含む)に40年間の再整備費を加味した費用であり、価格を現在価値化した影響で金額が上昇している。                                                                                                                                         |
|           | 千家委員    | 洪水調節機能効果と国産農産物安定供給効果について、内容と算出根拠について解説してほしい。                                              | 洪水調節機能効果は豊川水系の治水協定に基づき、宇連ダム・大島ダムの事前放流を対象としたものであり、洪水調節可能容量は、かんがいに関わる用途のもの。<br>算出根拠は、洪水調節可能容量に近傍の治水ダムの事例から算出した単価をかけて算出。<br>国産農産物安定供給効果は、国産農産物の安定供給に対して国民の皆様が感じていただける安心感の効果であり、WTPを伺い、CVM(仮想市場法)によって効果を算定している。 |
|           |         | 洪水調節可能容量は妥当なものか？                                                                          | 洪水調節可能容量は、協定上の最大値ではあるが、実施の際は降雨予測に基づき貯水低下量を算出し、水位低下を行った場合でも回復が見込めるように関係者と調整して決定している。                                                                                                                         |
|           | 増田委員    | 洪水調節機能効果とため池の治水や生物多様性に関する多面的機能の発揮に関する効果に違いはあるのか？                                          | ため池、水田の持つ多面的機能の発揮に関する効果については異なる分類として整理しており、本地区では都市・農村交流促進効果を多面的機能の発揮に関する効果として計上している。                                                                                                                        |
|           | 徳田委員    | 作物生産効果に関する一部の作物について、新設効果は作付減により現況面積より計画面積が減少しているが、更新効果の計画面積は新設効果と同じ面積でなくて良いのか(現況＝計画で良いのか) | 計算方法は効果算定マニュアルに基づき行っており、更新の場合は受益面積が変化しない前提で計算を行っている。                                                                                                                                                        |
|           |         | 作物生産効果の水稻の効果算定単収が計算上の数値と合わず、増収率の計算根拠が不明確な点があるので、その根拠を教えてください。                             | 水稻の増収率は、区画整理事業受益地の湿田、半湿田等が区画整理事業により乾田化することによる単収の増加率であり、「土地改良事業の費用対効果分析に必要な諸係数等について」に基づき決定している。<br>事業ありせばの単収について、計算式と数値の不整合を修正した。                                                                            |

| 項 目       | 質 疑 内 容 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | 質 問 者   | 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 内 容                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 豊川用水二期地区  |         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 費用対効果について | 山本委員    | 他の効果算定については、詳しく根拠が示されているが、都市・農村交流促進効果については、根拠が不明であるため、根拠を教えてください。                                                                                                                                                                                                                                      | 効果算定の根拠について、平成20年1月に「サンデパルクたはら」で実施したアンケート調査結果と直近5か年の平均来場者数に基づいて算定した。<br>なお、第1回技術検討会では、前回評価と同様に平成14年から平成18年の平均来場者数で算定していたため、最新データである令和元年から令和5年の平均来場者数に基づき年効果額を修正した。                                                                                                                                         |
|           | 千家委員    | 年総効果額の中で、新規に洪水調節機能効果が取り入れられ、洪水時における利水ダムの管理操作で得られる治水効果が盛り込まれていることは大いに評価できる。<br>しかし、一時的であっても、大島ダム、宇連ダムの利水容量の内484.6万m3を治水容量として活用する場合の影響も推定し負の効果額に盛り込まないと、正確な効果算定とは言えないと思う。<br>洪水時に行うダムからの事前放流量を、この事業で新設した併設水路等で効率的に調整池の空き容量に導水することによって、豊川本線下流への無効放流を極力少なくすることができ、負の効果を考慮しなくもよいと考えられるならば、そのことを記述した方がよいと思う。 | 「豊川水系治水協定」(令和2年6月10日,国土交通省中部地方整備局 豊川河川事務所長)に基づく大島ダム及び宇連ダムの洪水調節可能容量の決定に当たっては、期別の貯水位の変化や降雨による水位回復など過去のデータを検討し、かんがい用水への影響を考慮した水位設定としており、土地改良区等の利水者の合意を得た上で決定している。<br>宇連ダム、大島ダムでは、治水協定締結後に豪雨などへの対応として宇連ダムで4回、大島ダムで9回事前放流を実施しているが、近年の降雨予測に関する技術の進歩により予測精度が向上しており、事前放流後の降雨によって水位回復が図られており、かんがい用水等への影響が発生したことはない。 |
| コスト縮減について | 千家委員    | 令和5年度末までの事業の進捗率は、全体事業費ベースで92.4%と順調に推移しているが、事業量ベースでは63.3%、とくに、緊急度の高い大規模地震対策が55.7%と進捗率が低いのが気がかりである。<br>事業費縮減のための数多くの取り組みは評価されるが、昨今の物価上昇等の影響で今後の事業費の自然増に対してどのように対応すべきか懸念が残る。<br>可能であれば、事業費削減の各取り組みによるコスト削減額の概数値が評価書に記載されることを希望する。                                                                         | 事業実施中であり、評価書に削減額の概数値を記載することは難しいが、取組事例を説明する。                                                                                                                                                                                                                                                                |