

令和7年度 関東農政局入札等監視委員会 第2回定例会議 審議概要

(ホームページ掲載日: 令和7年12月23日)

| | | | | |
|-----------|----------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| 開催日及び場所 | | 令和7年9月18日(木) 防災対策室1, 2 | | |
| 委員 | | 柘植 大樹(弁護士)、細田 康弘(公認会計士) 高山 展保(ジャーナリスト) | | |
| 審議対象期間 | | 令和7年4月1日～令和7年6月30日 | | |
| 審議対象案件 | | 契約数 165件 うち、1者応札案件 30件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件 | | |
| 抽出案件 | | 抽出案件 4件 (抽出率 2.4%) うち、1者応札案件 3件 (抽出率 10.0%) 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 (抽出率 -) | | |
| 抽出案件内訳 | 工事 | 一般競争 | 1件 うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 | |
| | | 指名競争 | 公募型指名競争 | 該当なし |
| | | | 工事希望型競争 | 該当なし |
| | | | その他の指名競争 | 該当なし |
| | | 随意契約 | 該当なし | |
| | 業 | 一般競争 | 1件 うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 | |
| | | 指名競争 | 公募型競争 | 該当なし |
| | | | 簡易公募型競争 | 該当なし |
| | | | その他の指名競争 | 該当なし |
| | | 随意契約 | 公募型プロポーザル | 該当なし |
| | | | 簡易公募型プロポーザル | 1件 うち、1者応札案件 1件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 |
| | | | 標準型プロポーザル | 該当なし |
| | その他の随意契約 | | 該当なし | |
| | 物品・役務等 | 一般競争 | 1件 うち、1者応札案件 0件 契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件 | |
| | | 指名競争 | 該当なし | |
| | | 随意契約(企画競争・公募) | 該当なし | |
| 随意契約(その他) | | 該当なし | | |
| (特記事項) | | | | |

| | 意見・質問 | 回答等 |
|-------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員からの意見・質問に対する回答等 | <p>① 茨城中部農地整備事業 船渡東永寺団地 東永寺工区ポンプ設備工事</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 当該業者は茨城県一帯で相当数のポンプ工事を請け負っているのか。 ● ポンプ工事は購入したものを設置するのか。一から作るものと両方あるのか。 ● 当該受注業者は、従前からこの地区の工事に関与していたか。また、今回の元のポンプのメンテナンスや据付を行った業者か。 ● 元のポンプを設置・メンテナンスをした業者は今回の入札に参加しなかったのか。 ● 11者が入札説明書をダウンロードして、入札したのは当該受注業者のみだが、ほかの業者が入札に参加しているかどうか、業者が知ることはできるのか。 ● ほかに2、3者参加しているから、価格を下げてこれを取ろう、という考えは出来ないということか。 ● すると落札率100%近くまでで入札できたかもしれないが、95%まで落ちたということか。 ● この工事は更新となっているが、新設とは違うのか。 ● ポンプも大きくないし、それほど難しい工事でもないようなのに、なぜ一者応札なのか。 ● この時期のポンプ工事の契約はあるのか。 ● この工事は1者だったけれども、他のポンプ工事では多数入札があったり、逆にそれぞれ1者だったりするのか。 ● 同じ場所で3つ4つあった場合はまとめて発注するのか。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 茨城県が拠点の業者で、ポンプ設備関係が1割、後は土木工事やポンプ設備に関連する工事。 ● 比較的口径の小さいものは汎用ポンプと呼ぶ、注文があったらすぐ作れるものと、大きい口径のものは設計をしてから製作に入るものがある。今回は比較的小さい口径のポンプなので、あまり大手のメーカーは参入してこない。大手のメーカーの代理店や協力会社が参入してくるケースが多い。 ● 地区内の工事については数年前に受注実績があるが、元のポンプを設置した業者ではない。 ● 参加していない。 ● 知ることはできない。 ● 推測だが、ほかの会社も入札参加するだろうという考えで入札していると思う。 ● 1者だろうという考えであれば、100%に近いところになるかもしれないが、わからないので、そのようになると考えられる。 ● 既存の施設を使って既設のポンプを更新・交換する工事。 ● 他の工事を受注するため、こちらには手が回せない、大手ではこのクラスだと利益でないため契約を控えるということが考えられる。 ● 大なり小なりでほかの地区を含めて管内で5件、この地区については今年2件ある。 ● 規模によっては複数のところもある。1か所1台だと、3～5千万の規模になるが、参加業者があるか心配している状況。 ● タイミングが合えば、またあまり遠くなると現場管理が難しくなるので、近場でまとめて、という考え方はある。 |

| | 意見・質問 | 回答等 |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ● 入札参加者を増やすためには、やや規模を大きくしてまとめて発注した方が良いのでないか。 | <ul style="list-style-type: none"> ● それを行いたいとは考えているが、事業行程の順番との兼ね合いになってくるためその時のタイミングによるところが大きい。 また、複数工事をまとめるとしても、点在工事だと参加業者がなかった、などケースバイケースで、苦労しながら行っているところである。 |
| | <p>② 令和7年度 資材価格等調査業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 当該業務は毎年度行っているものか。 ● 毎年やっていて、いつもは複数応札になっているのか。今回はたまたま1者だったのか。 ● そうなると、これからもずっとこれからも同じ者で、他の参入が難しいような気がするが、どうなのか。 ● 昨年、一昨年はどのような状況か。 ● そうするとずっと1者応札で、実質独占しているように感じられる。 ● そうなると一般競争をやる意味があるのかわからなくなってくる。 調査はだいたい人件費と思うが、人件費の話になると価格は下がらない。 ● そうなるとなかなか厳しい。今後も変わらないような気はする。 例えばこの調査も5つの業務すべてまとめて行わないといけないのか。 ● かなり試行錯誤しているところか。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 毎年行っている。 ● 昨年度も同じ者が結果的に落札している。 ● 一般競争で、参加資格は広く取り、仕様書も初見でも極力わかりやすいよう作成しているが、ふたを開けてみると、その者、ということになっている。入札参加しなかった者への聞き取りでは、手持ち人員の確保の困難が一番多く、公告期間の延長等をしているが、これ以上の工夫は難しい状況。 ほかに参加資格要件、業務分野の拡大という改善意見もあったが、別の調査分析等を入れると業務の内容にそぐわなくなるため。それは出来ない。 ● 昨年の応札者は1者だけ。 ● 発注する側としては、その者しかできないような業務内容にならないようにしているが、他業務との兼ね合いで手を挙げられない者がいるのは事実としてあると考える。 ● 価格を下げると余計誰もやってくれない、ということもある。 こういう業務をするために、誰かが会社を起こして「取ってやろうか」となったときにそれを育てる、というか。 ● 令和6年度までは定期と随時、二つに分けて発注していたが、それぞれ1者応札が続き、わかる意味がないということで7年度から1本で発注している。 分割したら応札が増えるのではないかとやってみたが、それでも1者応札になってしまっている。 ● 出来る限り間口を広げようと努力はしている。。 |

| | 意見・質問 | 回答等 |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>③ 令和7年度 栃木南部農業水利事業 環境配慮調査・検討業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 過去は複数の応札があったようだが、結局同じ者がずっと受注すると、他がなかなか参入してこないということか。 価格は毎年変わっているのか。 ● 価格もだいぶ違い、今回は抑えているということか。 ● 当該受注者は、農政局のこのような業務をやっているのか。 ● 10年の業務のうち当該受注者が落札しているが、技術提案書を提出してもらい、最も優れた者と随意契約を行うやり方も10年変わっていないのか。 ● 事業執行後の業務内容の評価はどのように行っているか。 ● 同じ業者が毎年落札するのは良いが、実質競争がなされていないとしたら問題。令和3年までは複数応札で、4年から3年間一者となっているのには理由があるのか。 | <ul style="list-style-type: none"> ● 定点調査の個所数を変えている。最初は春夏秋冬の4回だったが、長く行っていると動態が分かってくるため、今年度は2回とした。 ● 約10年調査を行って、同じような魚種がいることが確認してくるので、ある程度の確認ができれば、業務量を減らしていくというような工夫はしている。 ● 農政局のほかに都道府県、一般的な集落排水の設計等も行っている。 ● そのとおり。 技術提案書審査の際は、採点者は業者名が全く分からないようになってきている。その中で1番を取っているのだから、提案の内容が良いのだと思われる。 ● 提案があるので、完成検査時にその提案がすべて履行されているか必ず確認している。提案を買っているのだから、その履行は絶対ということ厳しく評価しており、できなければかなりのマイナス評価になる。業務の間でも段階に応じて確認している。 ● 技術者がいない、業務量が多く人が足りない、ということがあり、今年は業務量を減らした。仕様書についても、いろいろなところが参加できるように見直しを行っている。 発注者としても、この状況が良いとは思っておらず、今後も競争性が保てるよう工夫を続けていく。 |
| | <p>④ デジタル複写機賃貸借（令和7年度導入 コニカミノルタ製）</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 予定価格に対して契約額が極端に低いが、使用料が入ってくるので、ただ同然で導入しても業者としては困らないということか。 ● 予定価格の算定は妥当なのか。 ● ほぼ無料で貸し出しているように感じる。 | <ul style="list-style-type: none"> ● デジタル化が進む中で、このような機器の需要も減っており、在庫を抱えていても仕方がないので、安く出して保守の方で利益を得る、という形かと考える。 ● 対象機器は昨年5月に出たもので、当時の標準価格、業者から徴取した参考見積と勘案して妥当なものとする。 ● 過去の落札率を確認すると、令和6年度から極端に下がっている。5年度は84.72%、4年 |

| | 意見・質問 | 回答等 |
|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> ● 6、7年度で急に0%台になったのか。 ● 参考見積は当該受注者以外からも徴取しているのか。 ● 入札参加の2者からとっているのか。了解した。 | <p>度は88.3%</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 他農政局で、今年度同じような方法で予定価格を作成しているところはどこも低い落札率になっている。 ● 当該受注者と併せて2者取っている。 |
| <p>委員会による意見の具申又は勧告の内容なし。</p> <p>[これに対し部局長が講じた措置の内容]</p> | | |

事務局：関東農政局総務部総務課

(注) 公益社団法人等とは、公益社団法人又は公益財団法人(一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律第42条第1項に規定する特例社団法人又は特例財団法人を含む。)をいう。