

令和6年度近畿農政局入札等監視委員会 第1回定例会議審議概要

(ホームページ掲載日:令和6年7月17日)

|         |  |  |                                                                                                                 |  |  |
|---------|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 開催日及び場所 |  |  | 令和6年6月19日(水) 近畿農政局第1会議室A・B                                                                                      |  |  |
| 委 員     |  |  | 佐久間 聖 二(ジャーナリスト)<br>荻 野 伸 一(弁護士)<br>中 路 健 一(公認会計士)                                                              |  |  |
| 審議対象期間  |  |  | 令和5年10月1日～令和6年3月31日                                                                                             |  |  |
| 審議対象案件  |  |  | 103件                   うち、1者応札案件   11件<br>うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件   1件                                             |  |  |
| 抽出案件    |  |  | 5件                   うち、1者応札案件   2件<br>(抽出率 4.9%)                   (抽出率40.0%)<br>うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件   1件<br> |  |  |

| 意 見 ・ 質 問                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                             | 回 答 欄                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委<br>員<br>か<br>ら<br>の<br>意<br>見<br>・<br>質<br>問<br>そ<br>れ<br>に<br>対<br>す<br>る<br>回<br>答<br>等 | ○抽出案件                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                                                                             | ①令和5年度<br>加古川水系広域農業水利施設総合管理事業<br>吞吐ダム他雨雪量計更新工事                                                                                                                                                                                                              | ・ 資料に基づき説明                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                                                                             | ・ 参加表明が 3 者、うち 2 者が入札を辞退していますが、辞退理由を把握していますか。                                                                                                                                                                                                               | ・ 辞退する者は辞退届を提出することとしていますが、辞退理由の詳細を記載する義務はございません。今回辞退した 2 者は会社都合によることを理由としていましたが、それ以上のことは確認していません。                                                                                                                                                                                        |
|                                                                                             | ・ 高落札となった要因について、説明の補足をお願いします。                                                                                                                                                                                                                               | ・ 雨雪量計は特殊仕様の製品のため予め見積を徴し、その採用単価を入札関係資料において公表し、かつ、予定価格に反映することとしています。本工事では本製品のほかに据付手間を農水省標準積算基準により計上しておりますが、見積によった製品が金額の多くを占めていることから高落札率となったと考えられます。                                                                                                                                       |
|                                                                                             | ・ P71によると入札条件に合致する業者が 7 1 者でありながら、入札参加は 3 者に止まり少ないように思いますが、条件設定が合理的であったのかお聞かせ願います。                                                                                                                                                                          | ・ 多数参加して頂ける条件設定と考えていたところですが、結果として少数に止まりました。辞退の理由については未確認ですが、他の工事を受注している、技術者配置が困難などの事情により 3 者に止まったことも推察されることから、今後、参加者が広まっていくように検討していきたいと考えます。                                                                                                                                             |
|                                                                                             | ・ 本案件は、一般競争契約方式簡易Ⅱ型総合評価落札方式ということで何かなと思い調べたところ、P105の「1. 簡易Ⅱ型（企業実績重視型）の適用」において、「同一管内で過去に入札不調・不落となった工事と同種の工事であって入札不調・不落が想定される工事に施行するものとする」と書いてありますが、工事の内容を見ると、雨雪量計の更新工事でありそんなに難しい工事ではないと考えられます。なぜ、一般競争入札の原則とせずに企業実績重視型に移行されたのか、不調あるいは不落になった過去があったのか示していただけますか。 | ・ 過去に不調、不落になった経緯はございませんが、不調、不落の恐れのある案件には積極的に試行していくということとしており、参加業者が少ない実態が続いていることからこの型式としています。                                                                                                                                                                                             |
|                                                                                             | ・ 条件設定した上においても 7 1 者あるということでしたね。なぜ絞ってこの型式にしたのか最初に疑問に思ったところでありますし、総合評価の結果、評価点の低いものが落札していることから、本型式によったことの意味があったのか疑問に思いました。この点についての解釈はいかがですか。                                                                                                                  | ・ 簡易Ⅱ型の中における企業実績重視型の選定については、不調・不落の防止に向けた取り組みとしてであり、別の標準型においては企業評価で 1 1 の評価項目、技術者評価で 6 項目が設定されることとされておりまして、評価項目が多いほど過去に参加した者が有利になり、参加を見送る業者が多くなるという傾向にあります。企業実績重視型ですと同種工事の施工経験があれば大きな加点があり、さらにワーク・ライフ・バランス及び賃上げの取組の 2 項目で残りの加点がされます。これらの加点により金額要素を逆転できることから積極的に参加しやすい方式となっていますので本型式としました。 |
|                                                                                             | ・ 条件を付けられる分参加しにくく、一般競争入札（一般的な入札方法（総合評価落札方式簡易Ⅱ型（標準型）））の方が広く参加できるのではないかと感じていましたが、説明により一般競争入札（総合評価落札方式）の簡易Ⅱ型の技術評価項目を緩和する「企業実績重視型」にすることで参加者が増えるという理解でよろしいですか。                                                                                                   | ・ はい、結構です。                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                                                                             | ・ 素朴な疑問ですが、なぜこの方式を採用したのか資料に書いて頂いた方が良くと思いました。                                                                                                                                                                                                                | ・ はい、分かりました。                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                                                                             | ・ 先ほど、辞退理由の詳細を記載する義務がないとの説明でしたが、そもそも本件のような参加してくれる業者が少ないものについて、参加できない理由があると思いますので、任意でよいので辞退の理由を確認された方が良いのではと思いました。                                                                                                                                           | ・ おっしゃる通りです。次の発注に向けて原因をしっかりと分析して活かしていきたいと考えます。                                                                                                                                                                                                                                           |

|                                                                     | 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 回 答 欄                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員から<br>の意見<br>・<br>質問<br><br>それ<br>に<br>対<br>す<br>る<br>回<br>答<br>等 | <p>・調達、入札に関わる民間企業では、ある部所から調達の要請があり、次の部所がどういう業者を選定するかを議論し、さらに次の部所で交渉・審査しパスしたら契約する部門へと、それぞれが独立して内部牽制をかけながら進めていく形になっていると思いますが、公共の部署においては同じような考え方で牽制が掛かる仕組みとなっているのですか。というのも、発注担当が一人で担当するとなると申請の問題がでたり、そもそも先程から問題となっている入札方式が正しいかということからスタートして公平性はどうか等の問題を引きずっていくこととなるのではという視点になると思います。何かあれば修正される民間企業と同じような仕組みとなっているのか教えてください。</p> | <p>・今回の案件につきましては、発注する事務所の中で担当課以外に会計担当者等で構成される審査部門を設置しています。資料68ページにありますとおり、担当課以外の職員を含む技術審査会を設け入札方式や型（企業実績重視型）の選定の妥当性、競争参加資格の競争性確保の審査を行い、次に別の職員で構成する競争参加資格審査会に諮り、競争参加資格等の決定を行います。これらの段階を経て入札案件を公表する手続きをとっております。</p>                                                                                                                |
|                                                                     | <p>・入札方式の理解をさせてください。104ページの簡易Ⅱ型のところで、本契約が三百三十万円なので五百万円未満のということで、一般競争入札とする場合、簡易Ⅱ型しかできないと読み込めるのですがそうなのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                 | <p>・状況に応じて指名競争入札によることもあります。簡易Ⅱ型とのいずれかの選択となります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                                                     | <p>・一般競争入札は広く何にでも対応できる方式と理解していましたが、それが違うということですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                        | <p>・二百五十万円以上の案件からは広くすべて一般競争入札となります。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|                                                                     | <p>・お聞きしたいのは、簡易Ⅱ型とすることで入札参加者の範囲が狭まるのではというふうに思ってしまうのですが、理解できるように説明願えますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>・一般競争入札のうち価格競争方式ではなく、価格と価格以外の要素を総合的に評価する総合評価落札方式を積極的に進めることとしており、二百五十万円以上の案件からは総合評価落札方式となります。この総合評価落札方式の中において、簡易Ⅱ型であれば、企業の評価と価格の評価のため企業としては参加しやすいものと考えます。これが、標準B型、標準A型（これ以外の種類もありますが）となりますと、さらに現場における特筆すべき技術テーマについての記載が必要となるなど価格以外のウエイトが高くなり、施工等技術力の高い業者以外は参加しにくいものとなってきます。簡易Ⅱ型は他の形式に比較して参加要件が緩和されており、どの業者も広く参加しやすくなっています。</p> |
|                                                                     | <p>・通常の標準型ですと資格条件、同種工事の話とか技術者数のこととかもありますし、それを緩めているのが簡易型ということとはとりあえず理解できます。</p>                                                                                                                                                                                                                                               | <p>・ありがとうございます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| に<br>対<br>す<br>る<br>回<br>答<br>等                                     | <p>②亀岡中部農地整備事業<br/>桂川西工区橋梁上部工工事</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>・資料に基づき説明</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                                                     | <p>・174ページのところで技術協力業務について今一つピンとこないところです。課題③のA者とB者の比較で、下から表の二番目で技術協力業務の実施方針がA者の方が優れていて、今回落札したB者が劣っているよということですが、それでも、そもそも技術協力業務とは誰と誰がやることになるのですか。課題③のところによると、「技術協力業務は、本業務の受注者、「桂川西工区橋梁実施設計業務」の受注者、及び発注者の3者」とありますが、桂川西工区橋梁実施設計業務の受注者とは誰なのですか。その関係がよくわかりませんので教えてください。</p>                                                        | <p>・桂川西工区実施設計業務は、資料（170ページ）の一番上に示す「実施設計（上部工＋下部工）」を別に受注し実施している業者がいますので、その業者のことです。実施設計業務と技術協力業務はそれぞれ別の業者の位置付けとなります。技術協力業務を受注された業者が結果として今回の上部工工事を実施する業者となった訳ですけど、実施設計業務の業者と技術協力業務の業者が協力をして現場条件に適したスムーズな設計を行うという流れになります。ある意味設計のみをしているのではなく施工業者としてのノウハウを設計に溶け込まして行く様なものです。</p>                                                        |
|                                                                     | <p>・その部分はA者よりも劣っていたということですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <p>・そうです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|                                                                     | <p>・総合的にいうとB者の方が優れていたということですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>・そうです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                                                                                                           | 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 回 答 欄                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委<br/>員<br/>か<br/>ら<br/>の<br/>意<br/>見<br/>・<br/>質<br/>問<br/>そ<br/>れ<br/>に<br/>対<br/>す<br/>る<br/><br/>回<br/>答<br/>等</p> | <p>・ 下部工工事は令和 5 年度には終わったということですか。</p> <p>・ どの業者ですか。</p> <p>・ 随意契約にされた理由を簡単に教えていただきたいのですが、工事自体が難しいことが一つ、あと地盤が緩いのですか。</p> <p>・ 有識者委員会の資料198ページにおいて、トラッククレーンベント工法が書いてありますけど、これが難しいということですか。</p> <p>・ 送出し工法は板（版）を順に送り出してくる工法で、トラッククレーンベント工法は工場で作ったものを現地で架けることですか。</p> <p>・ これまで入札監視委員会に参加し、随意契約で落札率100%のものに違和感をもっていなかったし、単価も工事のやり方も話されるのでそれに見合った形になるのかなと思っていました。これまでの随意契約とはその工事が早期にできるとか、あるいは価格を抑えられるとかが多く、技術的な理由ではあんまり経験がないのですが、橋の上部工工事の場合はよくあることなのですか。</p> <p>・ 一連の工事の 1 工区あるいは 1 工区の中でも仕上げのみ行うとかで安価にできる、継続性がある場合はよく分かるんですけど、随意契約とするには積極的な理由が要ると思っておりまして、技術面だけというところが工夫の余地がないのかなというところを思って質問させていただいています。</p> <p>・ 橋梁部分の下部工と業者が違うということをおっしゃられまして、それぞれ別に契約しているということですが、それでも、上部工が随意契約であるということに「もったいなさ」が無いかと資料を見て感じました。</p> | <p>・ 下部工工事は計画通り進めておりましたが、工期が伸びておりまして今年度も継続しています。</p> <p>・ コンクリート工事であるため別の業者となります。</p> <p>・ 上部工工事なので地盤は関係ありません。上に架ける橋自体に傾斜、曲がり、傾きがあり真直ぐ架ける橋とは違い複雑な形状をしており、高い技術力が必要とされます。</p> <p>・ これは橋を架ける技術なので、工場で作製したものを現場でどうやって架けるかという工法です。</p> <p>・ そのとおりです。</p> <p>・ この発注方式自体は珍しい方式であり、省全体で 5 件であります。</p> <p>・ 技術面で選んでいるということなんですけど、先程の説明のとおり、形状が上がったり、曲がったりというところと場所が川が合流するという制約があり、施工計画を立てるにしても、実際のところ、一度設計したものを現場に合わせて再設計するよりは、設計段階から参画したほうが着手後スムーズに進んでいくためこの技術提案方式によったということです。確かにいろんな入札方式がありますが、今回は施工後速やかに進むという視点から選んだということです。</p> |
|                                                                                                                           | <p><b>③令和5年度南近畿調査管理農業水利基本調査大和平野地域多面的機能調査検討業務</b></p> <p>・ 312ページの評価結果表により、技術提案書の内容で差がついたということですが、この評価をされているのはどなたがされているのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>・ 資料に基づき説明</p> <p>・ 発注した南近畿土地改良調査管理事務所に技術提案評価委員会が設置され、評価委員メンバーは発注を担当する課以外の課の委員により構成されております。各事業所毎に評価委員会設置要領を定めており、メンバーは自ら発注担当する課に偏らないよう他課のメンバーにより構成していますが、外部に発注していることはしていません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                                                                 | 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 回 答 欄                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員から<br>の意見<br>・<br>質問<br>それ<br>に<br>対<br>す<br>る<br>回<br>答<br>等 | <p>・業務の内容について、もう少し詳しく聞きたいと思います。244ページのため池の位置図で600以上のため池のうちから5箇所の観測データを採って、3か所の分析を行うことで、それから大和平野全体で雨が降った時どれくらい貯まるのか、どのくらい放流するのかということのデータを採られることだと思いますが、今回の業務では大和平野全体でのシュミレーションを含むのか、3か所でのシュミレーションとするのかレベルを教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <p>・大和平野のため池が数多くある中で、5箇所に選定した理由としては、大和平野のため池では、降った雨がため池に入る自流域を持ったため池や、皿池と呼ばれている池で注水のみを行い、自流域を持たない池など、様々なため池が数多くあり、それらを特徴等で分類分けを行って、代表的なため池を5箇所抽出したもので、それらを調べれば他のため池にも展開ができ、大和平野全体を網羅していけるという考え方でございます。</p>                                                                                                                                                                                |
|                                                                 | <p>・今回、簡易プロポーザル方式ということで一種の随意契約になりますが、例えば3か所のため池でシュミレーションするとして随意契約し、最後どうなるのかなと。大和平野全体でシュミレーションするときに、また今回の業者になるのかなと思ひ規模をお聞きしたところですよ。今回は全体のシュミレーションをするということによかったですね。</p> <p>④令和5年度<br/>国営造成水利施設ストックマネジメント推進事業<br/>加古川西部地区西剣坂町ほか不動産登記業務</p> <p>・あまりに低い金額で落札された場合調査することがありますが、今回はそれに当たらないのですか。</p> <p>・そもそも予定価格の3,103,540円はどのように決められたのでしょうか。</p> <p>・低価格是否定しませんが、安ければ安いほどよく工事出来たら実質的に良いのかなと思いますが、公益法人、一般社団法人ということで他よりも低額で出されたと、民間では手に負えない価格を社団法人・公益法人がしたんじゃないかと邪推したとして、その辺のチェックはするのですか。民間であれば競争範囲外になってるのではないかとという点検・チェックです。</p> <p>・単に登記をするという業務ではなくて、国の方が交渉されて、地図も古くて拾えなかったのでしょうし、測量もされ線引きされるということで、そこは国がされる登記事務ということ、一般の不動産鑑定をされている業者が参加できない業務内容とみています。彼ら2者が四百万円、二百万円と二百万円でも頑張って下げたということも見受けられますが、さらに低額であったということで、先程低額でも問題ないこともあると申しましたし、そう思っていますが、国が発注するものの予定価格について、一定の公平性が担保できるように入札結果を見て感じております。</p> | <p>・はい。</p> <p>・資料に基づき説明</p> <p>・今回きちんと出来るか出来ないかというのは、公的に資格を有しているかということになると思いますし、資格を有していることで品質が担保できるものと思います。</p> <p>・国の方で標準価格というものがあまして、今回の登記をするにあたり、何人必要かの標準的な歩掛があり、公表されている人件費に掛け価格を算定しているものでございます。</p> <p>・点検、チェックというものは無く、不動産登記業務は大小様々な案件を数多く出しておりますが、小さなものであれば個人経営の業者へ発注しているものもあります。それがどこの範囲まで出来るかの線引きができず、線引きにより個人や公益法人の排除につながることから、基本的には幅広くどの者でも入っていただけるようにということで進めさせていたいております。</p> |

| 委員からの意見・質問それに対する回答等 | 意 見 ・ 質 問                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 回 答 欄                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     | <p>⑤令和6年<br/>川代ダム管理所庁舎他2カ所で使用する電気の購入</p> <p>・感想ですが、なぜ、関電送配電が参加していないのかなと読んでおりまして、Aランクという説明で理解しました。それが感想でして、一つ391ページの発注理由書で第二段落の当初5箇所一括での発注を実施したところ入札参加業者なしというところで3か所に絞ってやられたのかなと、電気の購入で5箇所が何故だめで3か所であれば入札に参加されるのですかね。</p> <p>・関電送配電が載ってなかったのですけれど、価格が高くなるということで見送られているのですか。要するに、電気の自由化になったので出来るだけ安価でということを優先しており、これをAランクに格上げし5箇所にすれば関西電力送配電も文句なしに参入でき、1者応札にならなかったと思いますが、結果的に違うということですか。</p> <p>・管理所庁舎の中では年間電気量とか電気代の見込みは立てているのですか。</p> <p>・これだけ電気代が騰がってきており、うちの会社も同じですが、上限をもっているとなると分けていかなければならないということになるのですかね。</p> <p>【以上】</p> | <p>・資料に基づき説明</p> <p>・5箇所一括発注において、入札参加者が無かった原因として、加古川水系の管理が広域というものがありまして、電力会社も販売できる範囲があり、3か所については供給エリアが近いと可能でしたが、他の2つを含めると範囲外を含んでしまうようです。</p> <p>・使用電力量により価格がここまでしか上がらないということがあり、他の2ダムについても大きく電力を使う所ではないのでどうしても等級が響いてくる形になります。</p> <p>・毎年度管理しているので、使用電気量は毎年同じように費用を見込んでいます。</p> <p>・そうではなく、あくまで発注段階での見通しで積算して必要分にて契約するということになります。</p> |
|                     | 委員会による意見の具申又は勧告の内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 意見の具申、勧告<br>なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | その他<br>なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|                     | [これらに対し部局長が講じた措置]                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 該当なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |