

令和4年度近畿農政局入札等監視委員会 第3回定例会議審議概要

(ホームページ掲載日:令和5年1月10日)

開催日及び場所		令和4年12月8日(木) 近畿農政局共用第5会議室A				
委員		佐久間 聖二(ジャーナリスト) 志部 淳之介(弁護士) 森 智幸(公認会計士)				
審議対象期間		令和4年7月1日～令和4年9月30日				
審議対象案件		95件 うち、1者応札案件 14件 うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件 3件				
抽出案件		5件 うち、1者応札案件 4件 (抽出率 5.3%) (抽出率 28.6%) うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件 (抽出率 33.3%)				
抽出案件内訳	工事	一般競争		2件 うち、1者応札案件 1件 うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件		
		指名競争	公募型指名競争		該当なし	
			工事希望型競争		該当なし	
			その他の指名競争		該当なし	
	随意契約		該当なし			
	業	一般競争		該当なし		
		指名競争	公募型指名競争		該当なし	
			簡易公募型競争		該当なし	
			その他の指名競争		該当なし	
		務	公募型プロポーザル		該当なし	
			随意契約	簡易公募型プロポーザル		2件 うち、1者応札案件 2件 うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件 1件
				標準型プロポーザル		該当なし
	その他随意契約			該当なし		
	物品役務	一般競争		1件 うち、1者応札案件 1件 うち、契約の相手方が公益社団法人等の案件 0件		
		指名競争		該当なし		
		随意契約(企画競争・公募)		該当なし		
随意契約(その他)		該当なし				
(特記事項) 特になし						

委員 から の 意見 ・ 質問 それ に 対 す る 回 答 等	意見・質問	回答欄
	<p>○抽出案件</p> <p>①令和4年度 十津川紀の川直轄管理事業 大迫ダム洪水吐ゲート開度発信器更新工事</p> <p>・P28を見て下さい。今、1回目と2回目の金額についてはご説明を受けました。7,000千円と4,900千円。予定価格は5,973千円、まあ、これ消費税が入ってると思うんですけども、抜いても4,900千円にならないんですね。何でかなと思ひまして。5,390千円になると思うんですけど、消費税を抜いたら分だったら。</p> <p>・それで、予定価格より少ないと言うことですか。</p> <p>・先程、業者の方から規模を大きくして欲しいという意見があったのですが、業者はこれを見て、工事の規模とかで、大体金額はこれぐらいかなというのはどうなんですか。</p> <p>・規模を大きくして欲しい。そうすれば参加するということかと思うのですが、規模を大きくして業者の参加を促すということは考えておられるのでしょうか。</p>	<p>・資料に基づき説明</p> <p>・予定価格は5,430千円です。2回目の入札価格は4,900千円で、これに消費税がかかると5,390千円になります。</p> <p>・そうです。4,900千円と比較する金額が5,430千円です。</p> <p>・工事数量表とか積算に必要な資料は公表してますので、ざっと積算すれば、業者さんは大体、これぐらいかなというの分ります。</p> <p>・我々としても、不調、不落になったりすると、事務の手間も増えますし、事業の進捗にも影響がありますので、なるべく入札参加者を増やしたいと思っております。工事の種類だとか時期だとか、色々な条件がありますが、出来るだけ大きな規模を作っていきたいと思っております。</p>

<p>委員から の意見 見 質 問 そ れ に 対 す る 回 答 等</p>	<p>②令和3年度 湖東平野農業水利事業 愛知第1・2幹線付帯水路施設整備工事</p> <p>・説明の中で企業評価の部分について触れていたと思います。P88で、▲▲が企業評価で32、△△が2.5ということで、結構数字に開きがあると思うのですが。過去の実績を評価して、この数字だと思うのですが、今回、この企業評価の部分というのは、設定にあたってどのように影響しているのでしょうか。</p> <p>・それに関連して。そうすると、入札価格が△△は予定価格を超過しているから、それで、はじかれたということ。それとも、実績が満たなかったからということなんですかね。</p> <p>・そういうことなんですね。</p> <p>・その時は価格の低い方で決まるという訳ではないんですか。</p> <p>・1件目、2件目と企業実績重視型で参加者を増やそうという工夫は感じています。あと、実質的なところですね。</p> <p>・先程、入札で1回目が超過で、場所が点在してて、それで諸経費が多く見積られたんじゃないかということなんです。業者が見積って金額がそれ位になるということは、予定価格が厳しかったのではないかとはいえないのですか。もうちょっと余裕があれば、入札に参加する者も増えるのではないかと。ちょっと感覚で言っていますが、如何でしょうか。</p> <p>・2回目で7,400千円、1回目より落としておられる。結構、落としておられますね。</p> <p>・これ位というのは、場所どり、場所の括りを減らすと、1カ所で、そんな位の価格ということなんですかね。</p> <p>・一つのエリアで、どういう形で工事をされるんですかね。配置される人数が変わるといことなんですかね。3箇所と2箇所では3カ所の方が多くなるということですかね。</p>	<p>・資料に基づき説明</p> <p>・△△の方は実績がなかったということです。実績を評価するというので、実績のある者は高い点が付きませんが、実績がなければ低くなるということです。</p> <p>・実績がなかったから、はじかれた訳ではなくて、入札価格が予定価格より超過したということです。</p> <p>・両方も予定価格に収まっていれば、実績も加味した点数と価格との合算の比較になります。</p> <p>・⑧で評価点がでます。それを入札金額で割った値が⑩です。その⑩の比較ということです。</p> <p>・我々も参加者が少なく、不調、不落がでると、事業の執行上、大きく影響を受けますので、なるだけ参加者は多くしていただきたいと思っております。</p> <p>・2回、3回やっても落ちなかったら、予定価格が厳し過ぎたのかなとも考えられるかもしれませんが、2回目で落ちてますので、そこまで厳しくなかったのではないかと思っています。</p> <p>・そうですね。</p> <p>・多分、それ位になるかと思えます。</p> <p>・そうです。一度に現場を一日で回れるかとか、人工をどう配置するかとか、そういうことなんだと思います。</p>
---	---	--

<p>委員からこの意見・質問をされる回答等</p>	<p>③令和4年度 亀岡中部農地整備事業 環境配慮計画推進業務</p> <p>・アンケートの結果、人員配置ができないから。他の業務との兼ね合いでおっしゃってましたけれども、本件で人員配置というのは、どのあたりで必要なのかなというのが、あまり判らなくて。行事予定などを見ると学習会の開催とか、学識経験者による委員会の開催とか、主に事務方の作業かなと思ったもので。技術者を配置するのは少し違う話なのかなと。そうだとすると、何か他に理由があるのかなと思ったりもしたんですけれども。或いは先程、1者さんから参加しても受注の見込みがないと回答もあったので、本当のところ、皆さん何が引っ掛かったのかなと。もし、判るようであれば教えてもらえればと思います。</p> <p>・ちなみに、この委員会の企画、運営ということですが、こちらの落札された一般社団法人▲▲様は、こういった企画運営をされた実績があるってことなんですか。</p> <p>・こういうのはすごいんですね。あるないで何ていうか差がでるといのは。</p> <p>・この委員会が一つの縛りというか、そういうふうに見えてしまうんですけども。どうですかね。委員会の実績がなくても大丈夫ですみたいなアナウンスとかがあれば、参加し易くなるのかなと思うんですけども。</p> <p>・判りました。</p> <p>・繰り返しの部分もあるんですけども。まず、見させていただいて、随契で2回というのが、素朴に理由を聞きたい。ご説明いただいて、諸経費が膨らんでしまったというんですけども。P254の業務説明書とP238の見積執行調書を比べると、業務説明書が5月12日で、執行が7月なんです。諸経費っていうのは、ここで言うP254の説明書の業務量の目安というのは、年度当初のところで作られるのですか。何を聞きたいのかというと、今、価格全体が上がっているの、そのあたりが影響してるのかなと思って聞いているんです。</p> <p>・今回のこの件に関しては、あまり物価というものは関係なかったということですか。</p> <p>・これも繰り返しですが、随契にして1回目ダメで、13,000千円程度と書いてあるので、12,900千円にされたのかなと思いました。これだけ、年度当初と比べると価格が上がってるし、私どもの社も困っているところがあるんです。企業はどこでもそう。どういう形にすれば、業者も参加し易い価格設定になっていくのかなと、ちょっと考えました。</p>	<p>・資料に基づき説明</p> <p>・手持ち人員の確保が困難であったというのは、必ずしも予定管理技術者の配置という、先の工事のように主となる技術者の確保だけではなくて、手足となって働く人員の確保を含めての人員の確保というふうに認識しています。それと受注見込みがないと判断された理由については判らないんですけども、なかなかこういう委員会の運営でありますとか、学習会の開催であるとかについて、やったことがない場合に、なかなか技術提案書を書くのが難しいのかなというふうに考えます。</p> <p>・はい。ございます。</p> <p>・それぞれの業者さんが得意とする分野だったり、不得意だったりする分野があると思うんですけども、得意だと思うところが手を上げるのかなと思います。</p> <p>・委員会の実績は、それも一定程度、評価されるかもしれませんが、提案の内容なんだと思います。</p> <p>・基本的に、こういった業務は、ある程度の技術者のランクはありますけれども、その技術者がどれ位、働かなきゃいけないのかということなんです。それがP275に業務量の目安というのがございまして、技師A換算があって、技師Aに換算すると、これ位の人数が要ると記載されております。技師Aの単価、労務単価というのは年度当初に公表されている価格でございます。これに81.53人を掛けて、設計業務の諸経費率と、それにプラス、打ち合わせとか、それこそ学習会を開催するときの旅費だとか、委員会を開催するときの旅費だとかをそういうものが加算されて積算がなされる訳ですけども、そうしたときに、積算では現場の学習会が何回だったり、場所によって旅費が変わってきますし、泊まりなのか、日帰りなのかによっても変わってきます。諸経費率と言ったのは、旅費だとか実費のところ、こちらの積算、予定価格の積算と合ってなかったのかなということです。</p> <p>・そのように思っています。例えば車で移動するとしていて、ガソリン代が上がったとかいうのはあるかもしれませんが、一定程度、ガソリン価格ぐらいいは、みています。見積合わせ直前の価格で予定価格を設定しています。</p>
---------------------------	---	--

<p>委員からの意見・質問それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ついでに、学習会というのに個人的にすごく興味をもちまして。私、新聞記者で20年ぐらい現場にいたんですけども、実はこの話題の取材をしたことがないんですよ。こんなことをね、農政局さんがやられてるって。はっきり言って、是非、教えて欲しいなど。 ・前向きにとらえていただきたいとは思っているんです。地元学習というのがよく学校も言っていますので。俗な言い方ですけども、お金を付けてやられるのに、やったというだけでなく、是非、こういうことも取り組んでいるんだということを広報していただけたらと思います。 	<ul style="list-style-type: none"> ・学習会につきましては地元の小学校。今回の業務の中で、稗田野小学校というところと本梅小学校というところの2年生或いは3年生、4年生を対象に、実際に捕まえるものとして、どういう生き物がいるかといったところを実際に調べてみるといったことをやっていたいただいているところです。 ・はい。
	<p>④令和4年度 広域農業基盤整備管理調査 東播用水地区基本情報とりまとめ業務</p> <ul style="list-style-type: none"> ・先程もありましたけれど、業務量の規模が9,000千円程度で8,500千円と8,400千円なんですね。3回目というのはあるんですか。随契では。 ・3回まで。 ・穿った見方で申し訳ありませんが、8,500千円から8,400千円で入札される方は、危ないかなとか思われませんか。 ・業務内容としては技術的に特別な技術が要るとか、能力が要るとか、条件として普通の入札より厳しいとかはあるんですか。 ・素人考えなんですけど、ある程度、資料があったら調査が可能なのかなと思ったんですけども、そういう訳ではないんですか。 ・ありがとうございます。一定の経験がある事業という理解でよろしいでしょうか。分かりました。 	<ul style="list-style-type: none"> ・資料に基づき説明 ・あると思います。 ・原則は2回です。 ・ここまでの情報がでていれば、ある程度は正確に積算ができるんだと思います。そこで受注者側にとってはなるべく高い金額の方が良いとなってくるんだと思います。 ・ぎりぎりで大丈夫かなと思ったりしますが、そこは我々には判りません。 ・国営事業をスタートさせるための一番初期の調査ですので、一つは旧の国営事業の内容を理解しているかどうかですね。やはり重要なポイントになってきます。技術力が要るのかっていう過去の事業の経過であるとか、そういったものを熟知していると有利になるのかなと思います。 ・その地域の課題を理解していないと、次のステップのアンケートを作るにしても、なかなか難しいのではないかといいことで、一定の物を造るための技術というよりは、地域の課題を押さえておくという技術力が必要なんだということです。 ・ダムからため池に供給しています。どこのダムからどういうルートで供給してるのかっていうのは、図面があっても分かりません。ため池にたどり着けるかっていうと、過去の業務の経験とか、そういったものがないと、なかなか難しいと思います。

<p>委員からの意見・質問それに対する回答等</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・今の話を聞いておられますと、地元の業者さんでないと不利になって難しいと、そういう訳ではないですか。地域の地形の特性とかを知らないと難しいとかですか。 ・分かりました。 ・ため池の管理というのは、国で農政局さんでやられているんですか。 ・ため池で入会とかできるんですか。共有財産みたいなものが。 ・可能性としてはあるんでしょうけど。 ・水を入れてため池を管理をするということで、その使用料とかを払われるんですか。ため池使用料みたいなものを。 ・そのため池を管理しているのは地元の人ですね。そこにいくら水を入れたら大丈夫なのかを調査されるのですか。 ・分かりました。 	<ul style="list-style-type: none"> ・たまたまですが、東播用水二期地区の事業計画を担当したことがあります。10年以上前です。その時に、この▲▲さんが受注していました。1回か2回、受注されていた経験がありますので、地域の実情というのは一番、詳しくあったのかなと思います。あくまで憶測です。地元の業者さんが、国営事業の業務として請け負ってたかというのと、ちょっとそこは分かません。地元の業者さんが応募していれば、間違いなく地域の状況はご存知ですが、地域の水使いが判ってたのか、地域の農業のやり方が判ってたのかという、そこはちょっと分らなかったのではないかと思います。 ・ため池の管理は基本的には地元管理です。 ・ため池使用料ではなくて、みんなで水管理してますので、管理費という形で、1反当たりいくらということ、末端のため池を管理している水利組合に納めてるんであろうと思われま。大体、一般的には、そういうふう聞いております。 ・要は水を入れて、どのような使い方をされているか、どういうタイミングで水をだしているのか、その水利組合によっていろいろ違います。順番に田んぼに水を入れるところと、一気に水を入れるところがあります。そういった点で、管理方法がまず違うというのと、あと、老朽化の情報とか、そういったものです。また、しっかりため池の堰堤というか堤を管理されているのかとかです。そういったことも今後、改修していくなかで、我々が考える工法を少し変えないといけないとか、管理し易い工法にしなければいけないとか、先程も前段の工事でありましたけれど、ゲートが老朽化してないか、本当に動くのかどうかとか、そういった基礎の調査です。
----------------------------	---	--

<p>委員からの意見・質問それに対する回答等</p>	<p>⑤令和4年度 加古川水系広域農業水利施設総合管理事業 呑吐ダム他洪水吐設備等点検整備業務</p> <p>・前年は等級がCというところを対象として、応札数が2者ということで、今年は工夫として前後も含めてということだったと思うのですが、結果、それで増えるのかなと思っところ、1者応札ということで、恐らく資格要件だけではクリアできなかったんだと予想されます。そうすると、より応札者を増やそうと思ったら、何が影響してるんだということをおか分析をされてますでしょうか。</p> <p>・早期発注すると応札者が増えそうな感じなんですか。</p> <p>・難しいなと思っってますね。</p> <p>・他のところ、地域でも入札監視委員をやっているんですけども、同じ理由で技術者の確保が難しいと、どの企業もおっしゃるのと、材料費とか高騰してて、人件費も上がってきているみたいな話があって、どんどん企業さん今、厳しいという話を聞くんですけども。そうしたときに、応札者を増やして競争を増やそうとしたら、どうしたらいいのかなと悩ましいと思っているところで、質問したんですけども。まあ、試行錯誤しながら、やるしかないですね。</p> <p>・これも、他の入札監視委員会で、でていた質問なんですけれども。予定価格の設定についてなんですけど、応札者を増やそうと思ったら、単純な話として、その金額を増やせばいいんじゃないかという話もでてたんですけども。それはやはり縛りがあるんですね。</p> <p>・ありがとうございます。理解しました。</p> <p>・直接、関係ないんですけども。▲▲さんという会社さんが、この業務を落札されたというのは過去にあるんですね。というのは実は、記憶だけなんで判らないんですけど、新しい業者さんかなと、見ているときに思っましてね。</p> <p>・毎年ね、整備点検事業に関しては、一者にならないようにと繰り返し私たちもくどく言っているので、その点は評価したいなと思ったとこなんです。</p> <p>・過去に落とされてるということは、それは資料を今、お持ちじゃないということですか。</p> <p>・ある。</p> <p>○その他</p> <p>・今日、お聞きしてて、企業実績評価型とかですね、先程のC等級プラス、実績をもたれてるということで、結果としては一者応札は未だ未だ残っていますけど、競争型になるように工夫をされているなというのは、そういう真摯な態度がとられているのは感じましたので、一言、申し上げておきます。</p> <p>【以上】</p>	<p>・資料に基づき説明</p> <p>・やはり、技術者の手配が難しかったので、なるべく早期発注で、技術者が他の仕事に取られる前に先、発注することなのかなと思っっております。そういうことで、なるだけ我々のところに来てくれる技術者を確保できればというふうに思っます。</p> <p>・どうですかね。</p> <p>・近年、こういう技術者の方々が減っってますんで、手配が難くなっているんで、なかなか我々も難しいと思っしております。</p> <p>・そうですね。この点検業務は大事な業務でございます。点検を疎かにすると事故にも繋がりにかぬないので、絶対にやらなくてはならない業務だと思っますので、何とか確保しなければなりません。</p> <p>・そうですね。今日も会計検査院を受検してはますけど、正当な理由なくして、適正価格と我々が積算したものを上げることは、出来ません。必要な経費であれば計上することは可能です。</p> <p>・昨年度は、別の業者さんでした。</p> <p>・去年は別ですけども、それより前はあると思っます。</p> <p>・令和2年度に水質保全整備点検業務というのを▲▲さんがとっています。</p> <p>・ありがとうございます。</p>
----------------------------	--	---

委員会による意見の具申又は勧告の内容	意見の具申、勧告 なし
	その他 なし
[これらに対し部局長が講じた措置]	該当なし