

令和4年度 農山漁村振興交付金(農泊推進対策) 事業実施主体 評価一覧

1. 事業評価の実施

令和4年度に実施された「農山漁村振興交付金(農泊推進対策)」の事業について、「農山漁村振興交付金(農泊推進対策)実施要領」(平成30年年3月28日付け29農振第2292号農林水産省農村振興局長通知)第14の1の規定に基づき、評価を行ったので、その結果を公表する。

2. 事業評価結果の総括

令和4年度に交付金事業を実施した37地区について、取組の実施状況、成果等を総合的に評価した。その結果、優良と認められる地区が12地区、良好と認められる地区が4地区、総合的に低調と認められる地区が21地区との評価結果となった。総合的に低調と認められる地区に対しては、重点的な指導、助言等を行う。また、今年度の評価対象ではないが昨年度に重点指導の対象となっていた16地区について、重点指導の結果を評価した。その結果、来年度も引き続き重点的な指導、助言等を行う地区は13地区であった。

3. 各地区の評価結果

37件

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体名	事業実施段階								評価	評価コメント
				R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8		
九州	福岡県	八女市	大道谷の里、ふみちゃんのみそ汁屋さん (母の膳推進協議会)	/	★	★	◆	/	/	/	/	A	(ソフト事業) 実施体制は構成員間での役割分担が確立し、取組も構成員間で緊密に連携して実施し、計画どおりの活動が行われ、事業実績においても売上高、延べ宿泊者数とも目標を達成していることから、総合的な評価はAとした。
九州	福岡県	うきは市	住まいるクオリティ株式会社	/	★	★ ▲	◆ ★ ▼	/	/	/	/	C	(ハード事業) 実施体制はおおむね整備されているが、工事完了が7月予定から10月にずれ込み、また、施設の1つが3月からの運営開始となったこともあり、事業実績においては、売上高、延べ宿泊者数とも目標を大きく下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	福岡県	新宮町	新宮町東部地区活性化推進協議会	/	●	● ▲	● ■ ▼	/	/	/	/	C	(ソフト事業) 地産地消キャンペーンの実施やQRコード抽選券の導入、荒廃農地再生につながる体験コンテンツの開発など広範な取り組みは評価できる。しかし、事業実績が目標を大きく下回っており、実施体制においても一部の飲食事業者から数値の提供が得られず、売上において、その分が含まれていない等があり、実施体制も評価を下げざるを得ないことから、総合的な評価はCとした。
九州	佐賀県	鹿島市	九州旅客鉄道株式会社 (鹿島市ニューツーリズム推進協議会)	/	★	★ ▲	◆ ▼	/	/	/	/	C	(ハード事業) 実施体制は整備されているが、主な取組において目標を大きく下回っている。また、事業実績の売上高及び宿泊者数とも前年度より大幅に増えているが、目標を2年続けて70%を下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	長崎県	佐世保市	宇久地域協議会 (せっちゃん家他8軒)	/	★	★ ▲	◆ ▼	/	/	/	/	C	(ハード事業) 実施体制はおおむね整備され、プロモーション活動等に取り組んでいるものの、事業実績において、コロナ禍の影響を受け、宿泊、売上高ともに実績がなかったことから、総合的な評価はCとした。

九州	長崎県	平戸市	平戸市滞在観光推進協議会	/	●	●	● ■	/	/	/	/	A	(ソフト事業) 実施体制は明確な役割分担が行われており、取組状況も計画どおりに実施されていた。また、事業実績においても売上高及び宿泊者数とも目標を上回っていることから、総合的な評価はAとした。
九州	熊本県	宇城市	戸馳島ジビエツーリズム協議会	/	●	▲	● ■ ▼	/	/	/	/	C	(ソフト事業) 取組状況はおおむね実施されていたが、事業実績において、構成員から飲食提供者が抜けたこともあり、売上高及び宿泊者数とも目標を大きく下回っていた。このため、総合的な評価はCとした。
九州	熊本県	阿蘇市	宇藤邸、齊藤邸 (阿蘇農泊推進協議会)	/	★	—	◆ ▼	/	/	/	/	C	(ハード事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施していたが、事業実績において修学旅行のキャンセル等もあり、売上高及び宿泊者数とも目標を大幅に下回っていたことから、総合的な評価はCとした。
九州	大分県	中津市	(ソフト) やばけい農泊古民家まちづくり協議会	/	●	● ▲	● ■ ▼	/	/	/	/	C	(ソフト事業、ハード事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されていたが、事業実績において、整備した宿泊施設のオープンをコロナの影響でR5年度にずらしたこともあり、売上高及び宿泊者数とも大幅に目標を下回っていたことから、総合的な評価はCとした。
九州	大分県	中津市	(ハード) (一社)大分県北部古民家再生協会	/	★	★ ▲	◆ ▼	/	/	/	/	C	
九州	宮崎県	日向市	合同会社 TABERU (ひなたビレッジ協議会)	/	★	★ ▲	◆ ▼	/	/	/	/	C	(ハード事業) 体制及び取組は、構成員の特性を生かして各部門に配置することで、計画どおりの活動が行われているが、改修施設の工事完了が当初の計画から大幅にずれ込んだこと等から事業実績が低調で、売上高及び宿泊者数とも目標を大幅に下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	鹿児島県	霧島市	清水地域資源活用協議会	/	●	●	● ■	/	/	/	/	A	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されている。関係者の廃業や台風被害等のトラブルはあったが、事業実績においても売上高及び宿泊者数とも目標を超えていることから、総合的な評価はAとした。
九州	鹿児島県	屋久島町	屋久島ブルーツーリズム推進協議会	/	●	●	● ■	/	/	/	/	B	(ソフト事業) 実施体制においては協議会を法人化し体制強化を図っている。取組状況においては主要な取組が計画を上回って実施されている。事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも目標には及ばなかったが50%以上の達成率で、総合的な評価はBとした。
九州	鹿児島県	屋久島町	木繋プロジェクト	/	●	●	● ■	/	/	/	/	A	(ソフト事業) 実施体制においては、今後に向けてNPO法人設立に向けて動いており、取組状況では多くが計画以上に実施している。事業実績においては、宿泊者数ではわずかに目標達成できなかったが、売上高では目標を大きく上回っていることから、総合的な評価はAとした。

九州	鹿児島県	屋久島町	屋久島・平内農泊推進協議会		●	▲	●												C	(ソフト事業) 実施体制は、おおむね整備されており、取組状況も計画に位置づけられた取組は、100%以上となっているが、事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも目標の50%に達していないことから、総合的な評価はCとした。
九州	鹿児島県	天城町	天城町農泊協議会		●	▲	●												C	(ソフト事業) 実施体制は、おおむね整備されており、取組状況も概ね計画どおりに実施されているが、事業実績においては、売上高及び延べ宿泊者数とも大きく目標を下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	福岡県	福岡市	北崎を考える会				●	●											A	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されていた。事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも前年から大きく伸ばし、目標も大幅に上回っていることから、総合的な評価はAとした。
九州	福岡県	飯塚市	塞翁が馬の会			●	●												C	(ソフト事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も計画どおりに実施されているが、事業実績においては、売上高が目標に対して50%に達していないことから、総合的な評価はCとした。
九州	福岡県	八女市	八女市星野村古民家くらし研究会			●	●												C	(ソフト事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も概ね計画どおりに実施されているが、事業実績においては、売上高及び延べ宿泊者数とも2年続けて実績が不調となっており、総合的な評価をCとした。
九州	福岡県	宗像市	宗像常若ツーリズム推進協議会			●	●												C	(ソフト事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も計画どおりに実施されているが、事業実績においては、売上高及び延べ宿泊者数とも目標を大幅に下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	福岡県	うきは市	うきは中山間地区農泊推進協議会			●	●												A	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されている。事業実績においては、売上高や宿泊者数が目標に達していないが、現在ハード事業にて中核法人が古民家を改装しており、今後宿泊者数等の増加が期待できることから総合的な評価はAとした。
九州	熊本県	阿蘇市	民宿畑暦、ライダーはうすRipapa亭、体験民宿なかむら牧場 (阿蘇農泊推進協議会)			★	-	◇											A	(ハード事業) 取組状況は教育旅行の受入を除いて計画どおりに実施されている。事業実績においては、売上高及び宿泊者数が目標に達していないが、実施体制は地元の関係者と連携して旅行者の誘客や受入を効果的に実施していることから、総合的な評価はAとした。
九州	熊本県	天草市	有限会社一五サービス			★	★	◇											A	(ハード事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されている。事業実績においては、宿泊者数はほぼ目標に達し、売上高はわずかに目標に及ばなかったが、いずれも前年より大幅に伸ばし、ほぼ計画どおりに推移していることから、総合的な評価はAとした。
九州	熊本県	益城町	ましきぐらし農泊推進協議会			●	●												C	(ソフト事業) 取組状況はおおむね計画どおりに実施されているが、事業実績においては、売上高及び延べ宿泊者数とも2年続けて実績が残せておらず、総合的な評価をCとした。

九州	大分県	臼杵市	うすきツーリズム活性化協議会	/	/	● ▲	● ▼	/	/	/	/	/	C	(ソフト事業) 実施体制は整備されているが、事業実績において、売上高の達成率は目標の50%を超えていたが、宿泊者数が50%に達していないことから、総合的な評価はCとした。
九州	大分県	宇佐市	USA農泊まちづくり推進協議会	/	/	●	● ■	/	/	/	/	/	A	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況もほぼ計画どおりに実施されている。事業実績においては、宿泊者数は目標に達していなかったが、売上高は目標を上回っていることから、総合的な評価はAとした。
九州	宮崎県	宮崎市	高岡フードビレッジ協議会	/	/	● ▲	● ▼	/	/	/	/	/	C	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されていたが、事業実績においては、売上高及び延べ宿泊者数とも目標を大幅に下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	宮崎県	新富町	(一社)こゆ地域づくり推進機構	/	/	★ ▲	★ ▼	◇	/	/	/	/	C	(ハード事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も概ね計画どおりに実施されているが、事業実績においては、売上高及び延べ宿泊者数とも目標を大幅に下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	鹿児島県	南さつま市	笠沙地区農泊推進協議会	/	/	● ▲	● ▼	/	/	/	/	/	C	(ソフト事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も計画どおりに実施されていたが、事業実績においては、売上高が目標を大幅に下回っていることから、総合的な評価はCとした。
九州	鹿児島県	奄美市	しまひと地域活性協議会	/	/	●	● ■	/	/	/	/	/	A	(ハード事業) 実施体制は整備されており、取組状況もおおむね計画どおりに実施されている。事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも前年から大きく伸ばし、目標も大幅に上回っていることから、総合的な評価はAとした。
九州	鹿児島県	屋久島町	Green School Yakushima	/	/	●	● ■	/	/	/	/	/	B	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されていた。事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも目標には達しなかったが、いずれも70%以上の達成率であることから、総合的な評価はBとした。
九州	鹿児島県	瀬戸内町	チーム西方による持続可能なまちづくり協議会	/	/	●	● ■	/	/	/	/	/	B	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況もおおむね計画どおりに実施されていた。事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも目標には達しなかったが、いずれも前年より伸ばしており、また、達成率も50%以上であることから、総合的な評価はBとした。
九州	福岡県	うきは市	株式会社ばすてるU (うきは中山間地区農泊推進協議会)	/	/	/	★	☆ ◇	/	/	/	/	B	(ハード事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されているが、事業実績においては、R4年度には目標を設定していないことから評価対象外とした。その結果、総合的な評価はBとした。
九州	熊本県	宇城市	豊福地域・農の未来創造協議会	/	/	/	● ▼	○ □ △	/	/	/	/	C	(ソフト事業) 実施体制は整備されており、取組状況も食メニューや体験メニューの開発など計画どおりに実施されているが、事業実績の宿泊者数が、新型コロナウイルス感染症対策実施の影響で目標を大きく下回ったことから、総合的な評価はCとした。

九州	大分県	佐伯市	SAIKI漁食泊まちづくり推進協議会	/	/	/	●	○ □	/	/	/	A	(ソフト事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も計画どおりに実施されている。事業実績においては、売上高及び宿泊者数とも目標を上回っていることから、総合的な評価はAとした。
九州	大分県	宇佐市	道の駅いんない (USA農泊まちづくり推進協議会)	/	/	/	★ ▼	☆ △	◇	/	/	C	(ハード事業) 実施体制はおおむね整備されており、取組状況も計画どおりに実施されているが、事業実績においては、整備している宿泊施設の完成が、物資不足の影響でR5年度にずれ込んだことから、売上高及び宿泊者数とも実績がでなかった。そのため、総合的な評価はCとした。
九州	熊本県	天草市	魚貫崎の自然と文化を守り伝える会	/	/	/	●	○ □	/	/	/	A	(高度化促進事業) 実施体制は整備されており、取組状況も計画どおりに実施されている。事業実績においては、インバウンドによる売上高及び宿泊者数とも目標を上回っていることから、総合的な評価はAとした。

(注1) 「事業実施段階」の凡例: ソフト事業 ○…交付対象年度(計画) ●…交付対象年度(実施済) □…目標年度(計画) ■…目標年度(実施済)
ハード対策 ☆…交付対象年度(計画) ★…交付対象年度(実施済) ◇…目標年度(計画) ◆…目標年度(実施済)
重点指導 ▼…重点指導(通知) △…重点指導(結果報告予定) ▲…重点指導(結果報告)

(注2) 「評価」の区分: A…優良 B…良好 C…低調 評価対象外…評価対象外

4. 第三者機関の意見聴取

農山漁村振興交付金(農泊推進対策)実施要領平成30年3月28日付け29農振第2292号農林水産省農村振興局長通知)第14の1の規定に基づき、第三者機関である「農山漁村振興交付金(都市農村交流等)評価委員会」を組織し、評価に当たり意見の聴取を行った。評価委員会の委員及び開催概要は以下のとおり。

【評価委員会 委員】

委員長:松添 直隆(熊本県立大学教授)

委員:須川 一幸(株式会社地域振興研究所所長)、高木 三鈴(元熊本県職員)

【令和4年度評価委員会の開催概要】

第1回評価委員会

- 1 日時:令和5年7月10日(月) 13:30~16:00
- 2 場所:熊本地方合同庁舎 A棟10F 農政第7会議室
- 3 議事概要
 - ① 令和4年度評価対象地区の評価方法について
本年度の評価方法について、説明を行い了承を得た。
 - ② 令和4年度評価対象地区の評価及び取組状況について
令和4年度に事業を実施した37地区の、取組概要、評価案及び第2回評価委員会予定等について説明し、質疑応答を行った。
- 4 主な意見
 - 前年B評価だった地区では、今年度その多くがA評価またはC評価に変わっており、2極化の傾向が見える。
 - コロナ禍を踏まえ教育旅行の形態が探求型に変わってきており、今後は地域の探求として、県外からでなく、地域毎に学生などを呼び込み、地域で回していく方向になるのではないかと。
 - C評価でも頑張っているところもあるが、そうでないものもある。そういうところには厳しいコメントを出す必要がある。
 - 体制が整っていないところがC評価になりがちではないか。まずは体制を整備した上で事業に取り組んで頂きたい。
 - 新しいことをやるなどチャレンジしているところは評価してあげたい。

第2回評価委員会

- 1 日時:令和5年8月2日(水) 13:15~15:30
- 2 場所:有限会社 ひまわり亭 研修室
- 3 概要
 - ・第1回評価委員会における質問への回答及び評価結果案
令和4年度に事業を実施した37地区の評価案等に関して、了承を得た。
また、今年度の評価対象外ではあるが、昨年度に重点指導対象となっていた31地区の重点指導結果に関して、了解を得た。
- 4 主な意見
 - 重点指導は実績が不調なことを指摘するだけでなく、エールを送る意味もあるので、良いところや期待できることがあれば、そのことも書いた方がよい。
 - 農政局からの改善指導においては、通知を出すだけでなく対面で行う等工夫が必要。
 - 現地調査を行ったひまわり亭においては、自らが地域でネットワークを作っていることに感銘を受けた。そのためには、リーダーシップ、人材育成が必要。このような優良事例を、広く周知して他の地域にも学んで欲しい。ネットワークとリーダー、そして人材育成が重要なポイント。
 - ひまわり亭においても、ここまで来るのに災害やコロナ等、様々な困難があったが、応援団がいたからこそここまでやってこられたのではないかと。ネットワークは構築することだけではなく維持することも難しい。どこかが抜けたり計画どおりに行かなかったりするが、交付金をうまく利用して、どこも頑張っていたらと思う。
 - 公募の時に優良事例も合わせて掲示したら、これからの取組の手本となり良いのではないかと。