

(ホームページ掲載日：令和5年10月31日)

開催日及び場所		令和5年9月12日(火) 横浜植物防疫所会議室				
委員		田中 康晃(弁護士) 嶋矢 剛(公認会計士) 中曽根玲子(大学教授)				
審議対象期間		令和5年4月1日～令和5年6月30日				
審議対象案件		93件 うち、1者応札案件 26件 契約の相手方が公益法人等の案件 1件				
抽出案件		9件 うち、1者応札案件 4件 (抽出率9.7%) (抽出率15.4%) 契約の相手方が公益法人等の案件 0件 (抽出率0%)				
抽出案件内訳	工事	一般競争	—			
		指名競争	公募型指名競争	—		
			工事希望型競争	—		
			その他の指名競争	—		
	随意契約	—				
	業務	一般競争	—			
		指名競争	公募型競争	—		
			簡易公募型競争	—		
			その他の指名競争	—		
		随意契約	公募型プロポーザル	—		
			簡易公募型プロポーザル	—		
			標準型プロポーザル	—		
	その他の随意契約		—			
	物品・役務等	一般競争	7件 うち、1者応札案件 4件 契約の相手方が公益法人等の案件 0件			
		指名競争	—			
		随意契約(企画競争・公募)	1			
		随意契約(その他)	1			
(特記事項)		特になし				
委員からの意見・質問、それに対する回答等		<table border="1"> <thead> <tr> <th>意見・質問</th> <th>回答等</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> <p>貨物自動車交換契約(総合評価)</p> <ul style="list-style-type: none"> 総合評価落札方式とはどういうものか。金額だけではなく他の基準はあるのか。 入札のあったA社とB社が掲示した車は同じか。 条件を好き勝手に並べては入札は成立しないわけだが、漠然と想定している車種があったのか。 条件を好き勝手に並べて応札者が現れないよりは、車種をある程度想定することは合理的だ。 <p>神戸植物防疫所伊川谷圃場で使用する電気</p> <ul style="list-style-type: none"> 参考見積を提出した業者が入札に参加せず不調で終わっているが金額的に折り合いがつかなかったのか。 入札には誰も参加しなかったのか。 参加しなかったというよりは対応不可でこれなかったのか。 応札者不在だったのは金額よりも仕様の問題だったのか。 <p>令和5年度名古屋植物防疫所定期健康診断業務(単価契約)</p> <ul style="list-style-type: none"> (検診実施場所の)利便性が良いところであれば、入札の参加希望者も多いと思うが、移動を要するとなると参加者はどうしても少なくなってしまうと考えるがその点はどう思うか。 入札参加者が少ないことに関して地理的な事情はあるのか。 </td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 金額だけではなく燃費等の性能面を合わせ総合的に評価したもので、一概に一番安い金額で応札した者を落札者とする最低入札方式とは異なる。 車種は異なるが、基盤となる部分と同じ車である。 貨物のハイブリッド車の購入を予定していたが車種が少ないため必然的に同じものになった。 金額的なことではなく、こちらから示した仕様が合わなかったため参加業者が現れなかった。そのため仕様を修正して随意契約を行った。 そのとおり。 入札説明書は取りに来たが仕様書を見てどの業者も入ってこれなかった。 そのとおり。燃料費調整額の考え方に差異があったため修正し契約を行った。 名古屋植物防疫所の場合、検診受診者の人数を考えると検診車を持っていくことは難しい。 場所だけではない。植物防疫所では特殊な薬品を使用しているため特別健康診断があり、対応可能な医療機関が限られてしまう。 </td> </tr> </tbody> </table>	意見・質問	回答等	<p>貨物自動車交換契約(総合評価)</p> <ul style="list-style-type: none"> 総合評価落札方式とはどういうものか。金額だけではなく他の基準はあるのか。 入札のあったA社とB社が掲示した車は同じか。 条件を好き勝手に並べては入札は成立しないわけだが、漠然と想定している車種があったのか。 条件を好き勝手に並べて応札者が現れないよりは、車種をある程度想定することは合理的だ。 <p>神戸植物防疫所伊川谷圃場で使用する電気</p> <ul style="list-style-type: none"> 参考見積を提出した業者が入札に参加せず不調で終わっているが金額的に折り合いがつかなかったのか。 入札には誰も参加しなかったのか。 参加しなかったというよりは対応不可でこれなかったのか。 応札者不在だったのは金額よりも仕様の問題だったのか。 <p>令和5年度名古屋植物防疫所定期健康診断業務(単価契約)</p> <ul style="list-style-type: none"> (検診実施場所の)利便性が良いところであれば、入札の参加希望者も多いと思うが、移動を要するとなると参加者はどうしても少なくなってしまうと考えるがその点はどう思うか。 入札参加者が少ないことに関して地理的な事情はあるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 金額だけではなく燃費等の性能面を合わせ総合的に評価したもので、一概に一番安い金額で応札した者を落札者とする最低入札方式とは異なる。 車種は異なるが、基盤となる部分と同じ車である。 貨物のハイブリッド車の購入を予定していたが車種が少ないため必然的に同じものになった。 金額的なことではなく、こちらから示した仕様が合わなかったため参加業者が現れなかった。そのため仕様を修正して随意契約を行った。 そのとおり。 入札説明書は取りに来たが仕様書を見てどの業者も入ってこれなかった。 そのとおり。燃料費調整額の考え方に差異があったため修正し契約を行った。 名古屋植物防疫所の場合、検診受診者の人数を考えると検診車を持っていくことは難しい。 場所だけではない。植物防疫所では特殊な薬品を使用しているため特別健康診断があり、対応可能な医療機関が限られてしまう。
意見・質問	回答等					
<p>貨物自動車交換契約(総合評価)</p> <ul style="list-style-type: none"> 総合評価落札方式とはどういうものか。金額だけではなく他の基準はあるのか。 入札のあったA社とB社が掲示した車は同じか。 条件を好き勝手に並べては入札は成立しないわけだが、漠然と想定している車種があったのか。 条件を好き勝手に並べて応札者が現れないよりは、車種をある程度想定することは合理的だ。 <p>神戸植物防疫所伊川谷圃場で使用する電気</p> <ul style="list-style-type: none"> 参考見積を提出した業者が入札に参加せず不調で終わっているが金額的に折り合いがつかなかったのか。 入札には誰も参加しなかったのか。 参加しなかったというよりは対応不可でこれなかったのか。 応札者不在だったのは金額よりも仕様の問題だったのか。 <p>令和5年度名古屋植物防疫所定期健康診断業務(単価契約)</p> <ul style="list-style-type: none"> (検診実施場所の)利便性が良いところであれば、入札の参加希望者も多いと思うが、移動を要するとなると参加者はどうしても少なくなってしまうと考えるがその点はどう思うか。 入札参加者が少ないことに関して地理的な事情はあるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> 金額だけではなく燃費等の性能面を合わせ総合的に評価したもので、一概に一番安い金額で応札した者を落札者とする最低入札方式とは異なる。 車種は異なるが、基盤となる部分と同じ車である。 貨物のハイブリッド車の購入を予定していたが車種が少ないため必然的に同じものになった。 金額的なことではなく、こちらから示した仕様が合わなかったため参加業者が現れなかった。そのため仕様を修正して随意契約を行った。 そのとおり。 入札説明書は取りに来たが仕様書を見てどの業者も入ってこれなかった。 そのとおり。燃料費調整額の考え方に差異があったため修正し契約を行った。 名古屋植物防疫所の場合、検診受診者の人数を考えると検診車を持っていくことは難しい。 場所だけではない。植物防疫所では特殊な薬品を使用しているため特別健康診断があり、対応可能な医療機関が限られてしまう。 					

委員からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問	回答等
	<p>・特殊な項目の健康診断があると業者は入りにくいのではないか。通常の病院でも対応できる検査項目ならば参加者が増え競争性を阻害しないのではないか。</p> <p>・健康診断の時期が既に分かっていたら早めに入札を行えば参加者が増え競争性の担保につながるのではないか。</p> <p>令和5年度横浜植物防疫所成田支所健康診断業務（単価）</p> <p>・公募しても応札者が増えない理由は何か。</p> <p>・今後も公募という形態をとっていくうえで考えはあるのか。</p> <p>輸出検査等に係るマニュアル作成・運用支援システムの使用に関する業務</p> <p>・本業務の成果物とはなにか。</p> <p>・マニュアル作成・システム運用は初期の目的が達成されれば、運用は終了するのか。それとも来期以降も継続使用するのか。</p> <p>横浜植物防疫所新山下庁舎等管理業務</p> <p>・今年度は前年度と違う業者が引き受けたが、仕様書を見る限り業務が多岐にわたると思うが、その点について受ける側としてはどのような印象をもってなのか。</p> <p>・入札金額に幅がある。入札金額に開きがあると業者間での談合疑いも持たれず、新陳代謝があり良いと思う。</p> <p>富士フィルムビジネスインノベーション製電子複写機保守契約</p> <p>・複合機自体は汎用なものだが保守となると代理店等は参入しにくい競争性を担保するために毎年入札を行っているのか。</p> <p>・競争性を高めるためにはどうすればよいか。</p> <p>インクカートリッジ以外の購入（単価契約）</p> <p>・純正ではなくリサイクルトナーも使用可能だと思うが、どういう使い分けをしているのか。</p> <p>植物防疫所研修センター移転及び新規検査室立ち上げに伴う業務</p> <p>・落札者がA社であること、金額が比較的高いこと、特別な競争参加資格が必要な理由はなぜか。</p> <p>・対応できる業者は少ないのか。</p> <p>・仕事で使用するため移転にあたり理化学機器の担保も必要のため致し方ない。</p>	<p>・植物防疫所としては外すことのできない項目であるが、今後は聞き取りなどを行い参加者を増やしていきたい。</p> <p>・そのとおり。</p> <p>・交代制の24時間勤務に対応するため健康診断を長期間に設定している。また、特別健康診断の実施可能な医療機関が少ないことも応札者が少ない理由と考えている。</p> <p>・コロナが収束して以前のように集団健康診断や特別健康診断にも対応できると手を挙げてくれる近隣の病院が出てくるかもしれないので、今後も公募という形で進めていこうと考えている。</p> <p>・クラウドサービスを借り、そこに当所が作成したマニュアルを格納していく。システム運用については素人であるため作業するにあたり進捗管理、システムの使い方及びマニュアルの見せ方等もアドバイスをもらいながら事業を実施している。</p> <p>・このクラウドサービスにはアクセス数を自動カウントする機能がある。継続的にアクセスがあれば一定の需要があると評価して、マニュアルを拡充させていければと考えている。</p> <p>・例年、複数の業者が参加しているところである。専門性も高くないため受け手側としては比較的受けやすい案件だと考えている。</p> <p>・そのとおり</p> <p>・代理店だとメーカーより安い金額を提示することが難しく参入は難しいのではないか。国との契約実績作り等の目的のため、ごくまれに落札される可能性があるため現在の手続きを続けていく。</p> <p>・リサイクルトナーも対応しているところである。リサイクルトナー利用の検討も行いリサイクルトナーで対応できないものを今回の入札対象としている。</p> <p>・実験器具の移転や点検もあり、通常の引越し業者では対応できないため。入札を分割して引越し日に複数の業者が対応するのも不自然なため仕方なくまとめて入札を行った。</p> <p>・入札説明書は9者が取得したが、顕微鏡の点検等特殊な仕様があるため参加業者が少なかった。</p> <p>・大学の研究室の移転等の実績がある業者でないと難しい。距離的には同区内の移転だが、特殊な機器の移転も含むため参加業者が少なかった。</p>
<p>委員会による意見の具申又は勧告の内容</p> <p>[これらに対し所長が講じた措置]</p>	<p>特になし</p>	

(注)公益社団法人等とは、公益社団法人又は公益財団法人（一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律第4条第1項に規定する特例社団法人又は特例財団法人を含む。）をいう。