

令和3年度 農山漁村振興交付金(地域活性化対策)  
事業実施主体 評価一覧

●地域活性化対策

6件

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体名	事業実施段階						評価	評 価 コ メ ン ト
				R1	R2	R3	R4	R5	R6		
東北	山形県	鶴岡市	鶴岡食文化創造都市推進協議会	●	●	■	/	/	/	C	・新型コロナウイルス感染拡大の状況を踏まえ、農業体験ツアーの実施を中止したため、ツアーに関連する指標については実績が得られず、また情報発信回数も目標値を超えていない。移住定住促進に関する評価のみ <sup>a</sup> であり、総合的評価をCとした。
東北	山形県	鶴岡市	福栄活性化助け合い協議会	●	●	■	/	/	/	C	・取組状況及び実施体制は概ね成果が上がっているが、事業実績で交流人口が目標を大きく下回っており、総合評価をCとした。 ・事業実績について、蒔の生産量を「売上げ」、交流人口を「交流人口」として捉え、サテライトショップの数を「雇用」、SNS投稿数を「その他」として換算した。実証活動として6つのプロジェクトを行っているが、交流人口及びサテライトショップ数、SNS投稿数が目標を下回り、実績が上がっていないと判断される。コロナ禍においても実施可能な事業のより一層の進展を期待したい。
東北	福島県	西会津町	西会津地域活性化協議会	●	●	■	/	/	/	A	・直売所への野菜・加工品出荷額及びミネラル野菜普及会員の実績が優良であり、総合評価をAとした。 ・もともと町内をケーブルテレビで繋ぎ、100歳の町づくりで中島農法のミネラル野菜を導入した町であるが、高齢化が進んだ中でICTを活用し、農業の維持、町の維持のための活動も見られ目標数字にはほぼ達成していることを評価した。
東北	福島県	矢祭町	やまつりまち・ひと・みらいづくり協議会	/	●	●	□	/	/	A	・実施項目を積極的に行っており、成果も見られるため総合評価をAとした。 ・売上目標及び雇用の実績も優良であり、十分な実績と思われる。
東北	岩手県	北上市	更木活性化協議会	/	/	●	○	□	/	A	・全ての目標を達成し、事業実施計画以上の活動が行われていると判断され、十分な成果が上がっており、総合評価はAとした。 ・都市との交流の場への参加人数、定住者の世帯数(目標0に対して実績0)、地域特産品の開発、特産品開発への地域住民の参加人数及び情報発信の各項目とも実績は優良であり、十分な成果があったと評価できる。これらの成果を次年度以降の売上につなげていっていただきたい。
東北	岩手県	陸前高田市	北限のゆず地域活性化協議会	/	/	●	○	□	/	B	・多くの活動が行われているものの、目標数値を大きく下回る実績であり、また事業活動は活発であるのに実施体制(役割分担)が不明である。 ・採択後、事業開始が遅かったため、経済効果などは短期間での実績となり致し方ないところがあり、取組内容と目標設定が合っていない面もあった。 ・ただし、実績を踏まえ次年度以降の計画を見直すとしており、チェック体制が機能している点は評価できるため、総合的評価はBとした。

(注1) 「事業実施段階」の凡例: ○●●交付対象年度(計画) ●●●交付対象年度(実施済) □●●目標年度(計画) ■●●目標年度(実施済)

(注2) 「評価」の区分: A●●優良 B●●良好 C●●低調