

平成30年度 農山漁村振興交付金(農泊推進対策)事業実施主体 評価一覧

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	青森県	むつ市	下北ジオパーク推進協議会	●	□			B	計画に基づく取組が一定程度実施され、成果もある程度あがっており、実施体制も整備されていることから評価をBとした。 1年目の目標をほぼ達成し、地域の合意形成も取れているので評価できる。課題である2次交通等の問題の解決と農泊事業の更なる推進を期待したい。
東北	青森県	黒石市	青森県黒石田舎暮らし協議会	●	□			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 事業はおおむね予定通り実施され、体制も整備されているが、宿泊の取り組みができなかったことで、宿泊者数の実績は目標を大きく下回った。売上額、体験者数の実績は目標を上回ったものの、本事業の要となる農泊の宿泊者数を増やさないことには、事業の目的を達成できるとは言い難い。次年度に開業予定である宿泊施設を核にして、地域における農泊の定着を目指したい。
東北	青森県	七戸町	七戸町「南部の馬文化」活用協議会	●	□ ☆		◇	C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 売上高、宿泊者数及び観光拠点利用者数のいずれも目標を大きく下回っており、次年度以降の取り組みに不安が残る。事業の実施及び体制の整備は図られているものの、目標の実現可能性とそれに向けてどのような取り組みが必要か改めて検討することが重要といえる。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○..交付対象年度(計画) ●..交付対象年度(実施済) □..目標年度(計画) ■..目標年度(実施済)

ハード対策 ☆..交付対象年度(計画) ★..交付対象年度(実施済) ◇..目標年度(計画) ◆..目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	青森県	弘前市	弘前里山ツーリズム	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 おおむね予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	岩手県	久慈市	山形町農泊推進振興協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	岩手県	一関市	いちのせきニューツーリズム協議会	●	□			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 事業初年度ということで、売上額等の目標は達成できなかったものの、次年度の成果に繋がる取り組みを実施できたことが随所にみられる。今後は、農泊施設の宿泊者やイベント参加者からの意見を参考に、PDCAサイクルに基づいて農泊施設や体験プログラムの充実を図り、事業の発展を期待したい。
東北	岩手県	奥州市	NPO法人天遊塾	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○●交付対象年度(計画) ●●交付対象年度(実施済) □●目標年度(計画) ■●目標年度(実施済)

ハード対策 ☆●交付対象年度(計画) ★●交付対象年度(実施済) ◇●目標年度(計画) ◆●目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	岩手県	八幡平市	八幡平ファームステイ協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もおおむね達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後は目標の達成と農泊事業の更なる拡大に向け取組をすすめられたい。
東北	岩手県	陸前高田市	特定非営利活動法人SET	●	□			B	計画に基づく取組が一定程度実施され、成果もある程度あがっており、実施体制も整備されていることから評価をBとした。 売上や宿泊数はおおむね目標を達成できている。現状では、3団体による事業の運営が図られているが、2年目の事業実施に向けて早急に協議会を設立し実施体制の整備を図ら
東北	宮城県	仙台市	秋保ファームツーリズム推進協議会	●	□			B	計画に基づく取組が一定程度実施され、成果もある程度あがっており、実施体制も整備されていることから評価をBとした。 事業実施体制は整っているため、事業実施内容を確実に実施し、売上額等の目標を確実に達成できるよう取組を強化されたい。
東北	宮城県	石巻市	牡鹿半島浜泊推進協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、実施体制も整備されていることから評価できる。他動的な要因で目標が達成できていない項目があるので、復興事業の動向を確認しながら今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれたい。
東北	宮城県	石巻市	石巻地域農漁泊推進協議会	●	□			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 売上額と宿泊者数の実績は、いずれも目標を大きく下回っており、次年度以降の目標達成に不安が残る。事業の実施及び体制の整備は図られているものの、目標の実現可能性とそれに向けてどのような取り組みが必要か改めて検討することが重要といえる。テストツ
東北	宮城県	登米市	農泊ネットワーク東和	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれたい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○..交付対象年度(計画) ●..交付対象年度(実施済) □..目標年度(計画) ■..目標年度(実施済)

ハード対策 ☆..交付対象年度(計画) ★..交付対象年度(実施済) ◇..目標年度(計画) ◆..目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	宮城県	栗原市	栗原市農泊推進協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 おおむね予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない
東北	宮城県	蔵王町	蔵王農泊振興協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	宮城県	丸森町	株式会社GM7	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	宮城県	大崎市	鳴子温泉森林ツーリズム推進協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○・・交付対象年度(計画) ●・・交付対象年度(実施済) □・・目標年度(計画) ■・・目標年度(実施済)

ハード対策 ☆・・交付対象年度(計画) ★・・交付対象年度(実施済) ◇・・目標年度(計画) ◆・・目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	秋田県	八峰町	NPO法人ミチのクニ手這坂	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	秋田県	湯沢市	岩崎発酵するまちづくり協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	秋田県	仙北市	仙北市農山村体験推進協議会	●	□ ☆		◇	A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	秋田県	羽後町	田代村体験協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○..交付対象年度(計画) ●..交付対象年度(実施済) □..目標年度(計画) ■..目標年度(実施済)

ハード対策 ☆..交付対象年度(計画) ★..交付対象年度(実施済) ◇..目標年度(計画) ◆..目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	山形県	酒田市	とびしま渚泊協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組みたい。
東北	山形県	天童市	天童市観光果樹園連絡協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組みたい。
東北	山形県	戸沢村	特定非営利活動法人田舎体験塾つのかわの里	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組みたい。
東北	山形県	米沢市	オール米沢食文化推進協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組みたい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○・・交付対象年度(計画) ●・・交付対象年度(実施済) □・・目標年度(計画) ■・・目標年度(実施済)

ハード対策 ☆・・交付対象年度(計画) ★・・交付対象年度(実施済) ◇・・目標年度(計画) ◆・・目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント
				H30	R1	R2	R3		
東北	福島県	塙町	はなわ農泊交流協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標もほぼ達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	福島県	飯舘村	飯舘村佐須行政区 地域活性化協議会	● ★	□	◇		A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、実施体制も整備されていることから評価できる。今後は整備された施設を核として農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。
東北	福島県	川内村	川内村のんびり里 山暮らし協議会	●	□			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定通りに事業が実施され、目標も達成し実施体制も整備されていることから評価できる。今後も農泊事業の更なる拡大に取り組まれない。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○・・交付対象年度(計画) ●・・交付対象年度(実施済) □・・目標年度(計画) ■・・目標年度(実施済)  
ハード対策 ☆・・交付対象年度(計画) ★・・交付対象年度(実施済) ◇・・目標年度(計画) ◆・・目標年度(実施済)

平成29年度 農山漁村振興交付金(農泊推進対策)事業実施主体 評価一覧

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	青森県	五所川原市	特定非営利活動法人かなぎ元気倶楽部	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 今後は世代を超えた取組を進める、インバウンドの取り込みを行なうなど、農泊事業の更なる展開を期待したい。
東北	青森県	鱒ヶ沢町	特定非営利活動法人白神自然学校一ツ森校	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 新たに農泊の受け手が現れるなど、これまでの活動の成果が地域に定着してきているのだと思う。今後は世代を超えた取組を進める、インバウンドの取り込みを行なうなど、農泊事業の更なる展開を期待したい。
東北	青森県	南部町	NPO法人青森なんぶの達者村	●	■			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 達成できなかったことをどのように修正していくのが大切なことである。事業実績の目標達成について行程を明確にし、重点指導においてスケジュール等を作成する必要がある。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○・・交付対象年度(計画) ●・・交付対象年度(実施済) □・・目標年度(計画) ■・・目標年度(実施済)

ハード対策 ☆・・交付対象年度(計画) ★・・交付対象年度(実施済) ◇・・目標年度(計画) ◆・・目標年度(実施済)



【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	青森県	平川市	農業生産法人 株式会社グリーンファーム農家蔵	●	■			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 事業を実施、展開していくうえで、事務局単独ではなく地域の様々な組織と連携して進めていく必要があると思う。事業実績の目標達成について行程を明確にし、重点指導においてスケジュール等を作成する必要がある。
東北	岩手県	一関市、平泉町	平泉一関エリア農泊推進協議会	● ★	■	◇		A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 今後は世代を超えた取組を進める、インバウンドの取り込みを行なうなど、農泊事業の更なる展開を期待したい。
東北	岩手県	釜石市	釜石オープン・フィールド・ミュージアム実行委員会	●	■			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 事業実績が達成されない要因を分析し、達成に向けた行程表を作成し重点的に指導する必要がある。早期に事業の立て直しが必要と考える。
東北	岩手県	久慈市	侍浜町振興協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 今後は地域への波及効果がある取組を実施するなど農泊事業の更なる展開を期待したい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○..交付対象年度(計画) ●..交付対象年度(実施済) □..目標年度(計画) ■..目標年度(実施済)

ハード対策 ☆..交付対象年度(計画) ★..交付対象年度(実施済) ◇..目標年度(計画) ◆..目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	岩手県	遠野市	遠野ふるさと体験協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 関係者が事業の目的を共有し、しっかりと進行していることが窺える。今後はインバウンドの取り込みを意識したツアー商品の開発や多言語対応の推進など、農泊事業の更なる展開を期待したい。
東北	岩手県	花巻市	花巻農業協同組合	●	■			C	各項目のC評価が2つ以上又は取組状況、事業実績のいずれかがC評価、又は農泊実施の中心的な役割を担うことが見込まれる団体が法人格を有していない、事業実施主体が地域協議会でない場合にあつては、地域協議会を組織することができていないことから評価をCとした。 事業実績の目標達成について行程を明確にするとともに、地域協議会が組織されていないため、重点指導において協議会設立のスケジュール等を作成する必要がある。早期に事業の立て直しが必要と考える。
東北	岩手県	花巻市	東和地域交流のまちづくり協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 関係者が事業の目的を共有し、しっかりと進行している様子が伺える。今後はインバウンドの取り込みを意識したツアー商品の開発や多言語対応の推進など、農泊事業の更なる展開を期待したい。
東北	岩手県	八幡平市	八幡平松尾地区農泊推進協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 事業の目標と実績に大きな開きがあり、早急に原因を検証し修正していただきたい。今後は更なる売上額の向上等、農泊事業の更なる展開を期待したい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○●交付対象年度(計画) ●●交付対象年度(実施済) □●目標年度(計画) ■●目標年度(実施済)

ハード対策 ☆●交付対象年度(計画) ★●交付対象年度(実施済) ◇●目標年度(計画) ◆●目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	宮城県	石巻市	雄勝町渚泊推進協議会	●	■			B	計画に基づく取組が一定程度実施され、成果もある程度あがっており、実施体制も整備されていることから評価をBとした。 地域振興のために活動する組織として農泊事業以外の海水浴場の運営を要請されるなど、取り組みが拡大していることは評価できるがもう一段の頑張りを期待したい。今後は、農泊事業の拡大を目指し、宿泊受け入れの増加等を目指して取り組んでいただきたい。
東北	宮城県	大崎市	一般社団法人みやぎ大崎観光公社	●	■			B	計画に基づく取組が一定程度実施され、成果もある程度あがっており、実施体制も整備されていることから評価をBとした。 事業を定着させ、地域に波及するためにも関係者が事業の目的を共有し、評価したうえで修正していくことが必要と考える。安定した農泊事業が実施できるよう、地域資源の更なる活用や地域に密着した活動を進められたい。
東北	宮城県	気仙沼市	一般社団法人気仙沼地域戦略	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 農泊事業を実施した上で実態把握と方向性の検討に取り組んでいることは評価できる。これらの検討等を今後に生かして事業を推進していただきたい。
東北	宮城県	登米市	食農体験ネットワーク登米協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 予定した取組が全て実施され、かつ、今後への足がかりが確立・新規メンバーの加入など評価できる内容となっている。今後も農各事業の拡大に向け取り組みを進められたい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○●交付対象年度(計画) ●●交付対象年度(実施済) □●目標年度(計画) ■●目標年度(実施済)

ハード対策 ☆●交付対象年度(計画) ★●交付対象年度(実施済) ◇●目標年度(計画) ◆●目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	宮城県	大和町	あさひな農業協同組合	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 地域協議会を設立することで、地域住民や関係機関との連携が確立されたことから、今後は更なる農泊事業の拡大のため、地域資源の発掘や商品化に向けて取り組まれない。
東北	秋田県	大館市	大館市まるごと体験推進協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標を大幅に上回る実績であり評価できる。引き続き農泊事業の磨き上げ等に取り組まれない。
東北	秋田県	藤里町	ふじさと粕毛まちづくり協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標を大幅に上回る実績であり評価できる。引き続き農泊事業の推進のため課題の解消等に取り組まれない。
東北	秋田県	湯沢市	秋ノ宮地域都市農村共生対流推進協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 しかしながら、自己分析されているとおり体験者数が伸び悩んでいるので、この課題を克服し更なる農泊事業の推進に取り組まれない。もう一段の頑張りを期待したい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○・・交付対象年度(計画) ●・・交付対象年度(実施済) □・・目標年度(計画) ■・・目標年度(実施済)

ハード対策 ☆・・交付対象年度(計画) ★・・交付対象年度(実施済) ◇・・目標年度(計画) ◆・・目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	山形県	西川町	西川町農泊推進協議会	●	■ ★	◇		A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標がほぼ達成され、当事者間での情報共有が図られるなど体制の構築についても評価できる。今後も農泊事業の推進に取り組まれない。
東北	山形県	山形市	農事組合法人村木沢あじさい営農組合	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標も達成され農泊事業を推進する体制も構築されたことから、空き家の活用等の課題を解消し農泊事業の更なる推進に取り組まれない。
東北	山形県	新庄市	新庄市明倫堂プロジェクト協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標をほぼ達成し四季を通じたツアーを企画するなど成果が出ている。実施体制の構築を図り、冬場の活動が参加者から高い評価を得手いる等の強みを生かした活動を継続されたい。
東北	山形県	鶴岡市	特定非営利活動法人自然体験温海コーディネート	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標をほぼ達成し、数値も順調に伸びてきていることは評価できるが、なお事業目的を共有し、検証して今後も地域の意識醸成を図りながら農泊事業に取り組まれない。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○・・交付対象年度(計画) ●・・交付対象年度(実施済) □・・目標年度(計画) ■・・目標年度(実施済)

ハード対策 ☆・・交付対象年度(計画) ★・・交付対象年度(実施済) ◇・・目標年度(計画) ◆・・目標年度(実施済)

【東北農政局】(評価シート1)

農政局等	都道府県	市町村	事業実施主体	事業実施段階				評価	評価コメント(案)
				H29	H30	R1	R2		
東北	福島県	喜多方市	喜多方市体験活動推進協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標も達成され農泊事業を推進する体制も構築されたことから評価できる。今後も農泊事業の更なる推進に取り組みたい。
東北	福島県	白河市	白河市大信地域交流促進協議会	●	■			A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標はおおむね達成されているが、課題となっている宿泊者数の確保と産品アイテムの開発を今後とも進められたい。
東北	福島県	西会津町	西会津農泊ビジネス推進協議会	● ★	■ ★	◇		A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標を大幅に上回る実績であり評価できる。整備した施設を中核として農泊事業の更なる拡大に取組まれたい。
東北	福島県	矢祭町	矢祭町農泊推進協議会	● ★	■	◇		A	計画に基づく取組が十分に実施され成果もあがっており、実施体制も整備されていることから評価をAとした。 目標はおおむね達成され、売上金額なども事業実施前より増加しているの、地域一丸となって課題の解決と農泊事業の推進を今後とも進められたい。

注1:「事業実施段階」の凡例

ソフト対策 ○..交付対象年度(計画) ●..交付対象年度(実施済) □..目標年度(計画) ■..目標年度(実施済)

ハード対策 ☆..交付対象年度(計画) ★..交付対象年度(実施済) ◇..目標年度(計画) ◆..目標年度(実施済)