

別添様式2

畜産・酪農収益力強化整備等特別対策事業(施設整備事業)の評価結果

(都道府県名:岩手)

収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 アーイ	目標の 平均達成率	評価対象事業のうち、都道府県が事業実施主体へ改善指導を必要とした事業数	地方農政局等から都道府県への改善指導の必要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 令和2年度	16	0	16	103%	10	無	目標が未達成だった協議会に対して、早期の目標達成に向けた支援を行う。	一部未達成の協議会について、県の指導等による改善状況を確認する。

別添様式2

畜産・酪農収益力強化整備等特別対策事業(施設整備事業)の評価結果

(都道府県名:宮城)
収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア－イ	目標の 平均達成率	評価対象事 業のうち、都 道府県が事 業実施主体 へ改善指導を 必要とした事 業数	地方農政局 等から都道府 県への改善 指導の必要 の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 29年度	5	0	5	280%	3	無	飼料費高騰により一部の収 益性向上目標は達成できな かった。 改善に向けた協議会の取組 の指導等を継続していく。	一部未達成の協議会につい て、県の指導等による改善状 況を確認する。

別添様式2

畜産・酪農収益力強化整備等特別対策事業(施設整備事業)の評価結果

(都道府県名:秋田)
収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 アーイ	目標の 平均達成率	評価対象事 業のうち、都 道府県が事 業実施主体 へ改善指導を 必要とした事 業数	地方農政局 等から都道府 県への改善 指導の必要 の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 令和元年度	10	0	10	145%	2	無	大半の協議会で目標を達成した。 目標が未達成だった協議会に対して、早期の目標達成に向け継続的な指導等を行う。	一部未達成の協議会について、県の指導等による改善状況を確認する。

別添様式2

畜産・酪農収益力強化整備等特別対策事業(施設整備事業)の評価結果

(都道府県名:山形)
収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア－イ	目標の 平均達成率	評価対象事 業のうち、都 道府県が事 業実施主体 へ改善指導を 必要とした事 業数	地方農政局 等から都道府 県への改善 指導の必要 の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 30年度	6	0	6	150%	2	無	飼料費高騰等の影響により 一部の収益性向上目標は達 成できなかった。 早期の目標達成に向け協議 会への指導等を継続してい く。	一部未達成の協議会につい て、県の指導等による改善状 況を確認する。

別添様式2

畜産・酪農収益力強化整備等特別対策事業(施設整備事業)の評価結果

(都道府県名:福島)

収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事 業のうち、都 道府県が事 業実施主体 へ改善指導を 必要とした事 業数	地方農政局 等から都道府 県への改善 指導の必要 の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 29年度	3	0	3	111%	2	無	飼料費高騰等の影響により 一部の収益性向上目標は達 成できなかった。 早期の目標達成に向け協議 会への指導等を継続してい く。	一部未達成の協議会につい て、県の指導等による改善状 況を確認する。