

畜産競争力強化対策整備事業の評価結果

(都道府県名:岩手)

1. 増頭羽数等の効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事業 のうち、都道府 県が事業実施 主体へ改善指 導を必要とした 事業数	地方農政局 等から都道府 県計画の改 善指導の必 要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 29年度	8	0	8	57%	6	有	目標が達成されていない協議会 については、関係機関と連携し、 目標達成の取組を進める。	目標を達成できた地区が一部に 留まっており、県内の平均達成 率も低いことから、県に対して改 善計画の提出を求めるとともに、 改善状況について、次回の評価 報告の際に併せて報告を求め る。

2. 収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事業 のうち、都道府 県が事業実施 主体へ改善指 導を必要とした 事業数	地方農政局 等から都道府 県計画の改 善指導の必 要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28年度	1	0	1	6%	1	有	目標が達成されていないことか ら、関係機関と連携し、目標達成 の取組を進める。	目標を達成できていないことか ら、県に対して改善計画の提出 を求めるとともに、改善状況につ いて、次回の評価報告の際に併 せて報告を求めるとともに、

畜産競争力強化対策整備事業の評価結果

(都道府県名:宮城)

1. 増頭羽数等の効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事業 のうち、都道府 県が事業実施 主体へ改善指 導を必要とした 事業数	地方農政局 等から都道府 県計画の改 善指導の必 要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成29年度	5	0	5	96%	1	無	一部目標を達成していない協議会についても、今後の目標達成が期待できる。	成果目標を概ね達成している。

2. 収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事業 のうち、都道府 県が事業実施 主体へ改善指 導を必要とした 事業数	地方農政局 等から都道府 県計画の改 善指導の必 要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28年度	1	0	1	132%	0	無	目標を上回る実績となっている。	成果目標を達成している。

畜産競争力強化対策整備事業の評価結果

(都道府県名:福島)

1. 増頭羽数等の効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事業 のうち、都道府 県が事業実施 主体へ改善指 導を必要とした 事業数	地方農政局 等から都道府 県計画の改 善指導の必 要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成28～ 29年度	6	0	6	164%	4	無	目標達成に至らなかった事業実施主体に対し、改善に向けた取組への支援、改善状況の報告を求めることとする。	県平均の達成率が高いことから、県に対する改善指導は行わないが、目標達成に至らなかった地区もあることから、県の指導による改善状況を確認する。

2. 収益性の向上効果

事業 実施年度	事業 実施数 ア	評価対象外 事業数 イ	評価対象 事業数 ア-イ	目標の 平均達成率	評価対象事業 のうち、都道府 県が事業実施 主体へ改善指 導を必要とした 事業数	地方農政局 等から都道府 県計画の改 善指導の必 要の有無	都道府県による総合所見	地方農政局等による総合所見
平成27年度	1	0	1	99%	0	無	目標と同程度の成果を上げることができた。	成果目標を概ね達成している。